



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

GJYKATA KUSHTETUESE

KONFIRMIM DEPOZITIMI DOKUMENTACIONI NË GJYKATË KUSHTETUESE

Në datë 12 . 11 .2025, ora 14:51 u depozitua në Gjykatën Kushtetuese dokumentacioni me dërgues 1/5 e Deputetëve të Kuvendit, Av. M. Logu, dhe objekt:/lëndë: Zgjidhja e mosmarrëveshjes së kompetencës ndërmjet 1/4 Deput., dhe Kuvendit për ngritjen e Komisionit Hetimor Vetj.

Përgjegjëse e protokoll-arkivit në Gjykatën Kushtetuese

Alketa Spahu



Nënshkrimi (vula e sekretarisë)

REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KUVENDI

Grupi Parlamentar i Partisë Demokratike

Tiranë, më 12 / 11 /2025

K Ë R K E S Ë

DREJTUAR: GJYKATËS KUSHTETUESE TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

KËRKUES: JO MË PAK SE 1/4 E DEPUTETËVE TË KUVENDIT TË SHQIPËRISË, përfaqësuar nga Kryetari i Grupit Parlamentar të PD z. Gazment Bardhi, ose persona të tjerë të autorizuar prej tij, si dhe avokat Marash Logu, me adresë: “Kryesia e Kuvendit, Grupi Parlamentar i PD, Bulevardi “Dëshmorët e Kombit”, Tiranë”; dhe email gazmentbardhi@gmail.com dhe/ose marashlogual@gmail.com.

SUBJEKTE TË INTERESUARA: KUVENDI I SHQIPËRISË, me adresë Kryesia e Kuvendit, Bulevardi “Dëshmorët e Kombit”, Tiranë

OBJEKTI:

1. Zgjidhja e mosmarrëveshjes së kompetencës ndërmjet jo më pak se një të katërtës së deputetëve dhe Kuvendit të Republikës së Shqipërisë, duke përcaktuar detyrimin e Kuvendit për ngritjen e Komisionit Hetimor të Kuvendit:
 - (i) “Për verifikimin e ligjshmërisë së veprimeve të zyrtarëve shqiptarë në raport me ish-agjentin special të FBI-së Charles McGonigal”;
 - (ii) “Për kontrollin e ligjshmërisë së veprimtarisë së organeve të pushtetit qendror dhe pushtetit vendor, si dhe për të verifikuar përdorimin e burimeve të administratës shtetërore për qëllime elektorale në zgjedhjet e 11 majit 2025”.
2. Deklarimi i vendimit nr. 77/2025 të Kuvendit të Shqipërisë “Për mosmiratimin e projektvendimit “Për ngritjen e Komisionit Hetimor për

verifikimin e ligjshmërisë së veprimeve të zyrtarëve shqiptarë në raport me ish-agjentin special të FBI-së Charles McGonigal", si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

3. Deklarimi i vendimit nr. 78/2025 të Kuvendit të Shqipërisë "*Për mosmiratimin e projektvendimit "Për ngritjen e Komisionit Hetimor për kontrollin e ligjshmërisë së veprimtarisë së organeve të pushtetit qendror dhe pushtetit vendor, si dhe për të verifikuar përdorimin e burimeve të administratës shtetërore për qëllime elektorale në zgjedhjet e 11 majit 2025"*", si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

BAZA LIGJORE: Nenet 7, 77, 78, dhe 131, pika 1, shkronja "ç", të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*);

Neni 25 i Rregullores së Kuvendit të Republikës së Shqipërisë;

Nenet 54, 55 dhe 56 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 "*Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese*", të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*);

Ligji nr. 8891, datë 02.05.2002 "*Për organizimin dhe funksionimin e Komisioneve Hetimore të Kuvendit*", i ndryshuar (*ligji nr. 8891/2002*).

E nderuar znj. Kryetare e Gjykatës Kushtetuese,

Të nderuar zonja dhe zotërinj anëtarë të Gjykatës Kushtetuese

Ne, jo më pak se 1/4 e deputetëve të Kuvendit të Shqipërisë, pasi përmes vendimeve të Kuvendit të Shqipërisë nr. 77/2025 dhe nr. 78/2025, na është mohuar kompetenca dhe e drejta kushtetuese e parashikuar nga neni 77 i Kushtetutës, paraqesim përpara Gjykatës Kushtetuese këtë kërkesë, bazuar në faktet, rrethanat dhe provat¹ e mëposhtme:

¹ Lista e provave bashkëlidhur:

1. Kërkesa nr. 2891 prot., datë 13.10.2025, për ngritjen e një Komisioni Hetimor të Kuvendit për verifikimin e ligjshmërisë së veprimeve të zyrtarëve shqiptarë në raport me ish-agjentin special të FBI-së Charles McGonigal.
2. Akt-padinë e zyrës së prokurorit pranë Gjykatës së Distriktit të Kolumbias USA v. Ch.F.McGonigal.
3. Raporti i Inspektorit të Përgjithshëm të Departamentit të Drejtësisë "*An Investigation of Alleged Misconduct by Former Federal Bureau of Investigation Special Agent in Charge Charles McGonigal*", Shtator 2025.
4. Kërkesa nr. 2892 prot., datë 13.10.2025, për ngritjen e një Komisioni Hetimor të Kuvendit për kontrollin e ligjshmërisë së veprimtarisë së organeve të pushtetit qendror dhe pushtetit vendor, si dhe për të verifikuar përdorimin e burimeve të administratës shtetërore për qëllime elektorale në zgjedhjet e 11 majit 2025.
5. Raporti Paraprak i OSBE – ODIHR për zgjedhjet e 11 Majit.
6. Raporti Final i OSBE – ODIHR për zgjedhjet e 11 Majit.

I. RRETHANAT E FAKTIT

1. 38 deputetë të Kuvendit të Shqipërisë që përbëjnë jo më pak se 1/4 të deputetëve të Kuvendit, kanë paraqitur kërkesën nr. 2891 prot., datë 13.10.2025, për ngritjen e një Komisioni Hetimor të Kuvendit për verifikimin e ligjshmërisë së veprimeve të zyrtarëve shqiptar në raport me ish-agjentin special të FBI-së Charles McGonigal².

2. Hetimi parlamentar i kërkuar lidhet me verifikimin e fenomenit “McGonigal”³, ku rezulton e provuar nga drejtësia amerikane që Kryeministri Edi Rama dhe qeveria e tij, janë përfshirë në një raport privat të paligjshëm me një ish-zyrtar të huaj, i cili për këtë shkak edhe është dënuar nga drejtësia amerikane. Ndërkohë, brenda përgjegjësive të veta, edhe drejtësia shqiptare ka deklaruar se është duke hetuar faktet penale në raport me këtë marrëdhënie të paligjshme⁴. Në këtë kuptim, për kërkuesin është e rëndësishme që edhe Kuvendi i Shqipërisë të kryerjë një hetim administrativ mbi pasojat që kjo marrëdhënie ka krijuar për shtetin shqiptar.

3. Kërkesa e argumentuar ku paraqiten edhe faktet dhe grupfaktet që përbëjnë shkakun e këtij hetimi parlamentar, ka përcaktuar qartë objektin dhe detyrimin e Komisionit për të respektuar

7. Urdhri nr. 22, datë 15.10.2025 i Kryetarit të Kuvendit për thirrjen e mbledhjes së Konferencës së Kryetarëve në datën 17.10.2025.

8. Procesverbali i mbledhjes së Konferencës së Kryetarëve të datës 17.10.2025.

9. Shkresa nr. 2991 prot., datë 20.10.2025 ku kërkuesit ridepozituan përmbajtjen e kërkesave për ngritjen e Komisionit Hetimor, duke e riformuluar sipas shqetësimeve të ngritura nga mazhoranca në mbledhjen e Konferencës së Kryetarëve të datës 17.10.2025.

10. Urdhri i datës 28.10.2025 i Kryetarit të Kuvendit për thirrjen e mbledhjes së seancës plenare në datën 30.10.2025, ora 11:30.

11. Procesverbali i seancës plenare të datës 30.10.2025

12. Vendimi nr. 77/2025 të Kuvendit të Shqipërisë “Për mosmiratimin e projektvendimit “Për ngritjen e Komisionit Hetimor për verifikimin e ligjshmërisë së veprimeve të zyrtarëve shqiptarë në raport me ish-agjentin special të FBI-së Charles McGonigal”.

13. Vendimi nr. 78/2025 të Kuvendit të Shqipërisë “Për mosmiratimin e projektvendimit “Për ngritjen e Komisionit Hetimor për kontrollin e ligjshmërisë së veprimtarisë së organeve të pushtetit qendror dhe pushtetit vendor, si dhe për të verifikuar përdorimin e burimeve të administratës shtetërore për qëllime elektorale në zgjedhjet e 11 majit 2025”.

14. Vendimi nr. 74/2025 i Kuvendit të Shqipërisë “Për ngritjen e Komisionit të Posaçëm Parlamentar për Realizimin e Reformës Zgjedhore”

15. Vendimi nr. 79/2021, datë 14 Tetor 2021, me të cilin Kuvendi miratoi ngritjen e një komisioni hetimor për zgjedhjet parlamentare 2021.

16. Vendimi nr. 12/2022 i Kuvendit të Shqipërisë “Për ngritjen e Komisionit të Posaçëm Parlamentar për Realizimin e Reformës Zgjedhore”.

² 202510151131051587Kerkese per komision hetimor PD.pdf

³ Justice OIG McGonigal Report September 2025 | DocumentCloud

⁴ <https://lapsi.al/2025/10/14/afere-mcgonigal-dumani-presim-pergjigje-nga-autoritetet-e-huaja/>

parimet kushtetuese. Kështu, kërkesa dhe projektvendimi shoqërues, përcaktojnë qartë se: “II. Komisioni Hetimor ka për objekt të veprimtarisë së tij: (i) Verifikimin e ligjshmërisë të të gjitha veprimeve të zyrtarëve shqiptar në raport me ish-agjentin Charles McGonigal; (ii) Vlerësimin e nevojës për marrjen e masave, përfshirë ndërhyrjet ligjore nëpërmjet miratimit, korrigjimit apo plotësimit të legjislacionit relevant për garantimin e parimeve të ligjshmërisë, integritetit, korrektësisë dhe ndershmërisë në raportet e zyrtarëve shqiptarë me zyrtarët e huaj, pavarësisht nëse ata veprojnë ose jo në cilësitë e tyre zyrtare. III. Komisioni ka të drejtë të hetojë dhe të bëjë transparencë të plotë për çdo çështje që përfshihet në objektin e punës së tij, në përputhje me parimet kushtetuese, veçanërisht parimin e ndarjes së pushteteve, duke mos iu mbivendosur punës së organeve të drejtësisë, parimin për një proces të rregullt ligjor, parimin e prezumimit të pafajësisë, parimin e paanshmërisë dhe respektimit të jetës private të individit.”.

4. Gjithashtu, 38 deputetë të Kuvendit të Shqipërisë që përbëjnë jo më pak se 1/4 e deputetëve të Kuvendit, kanë paraqitur kërkesën nr. 2892 prot., datë 13.10.2025, për ngritjen e një Komisioni Hetimor të Kuvendit për kontrollin e ligjshmërisë së veprimtarisë së organeve të pushtetit qendror dhe pushtetit vendor, si dhe për të verifikuar përdorimin e burimeve të administratës shtetërore për qëllime elektorale në zgjedhjet e 11 majit 2025⁵.

5. Hetimi parlamentar i kërkuar për keqpërdorimin e burimeve shtetërore, bazohet në faktin se në Raportin e OSBE – ODIHR për zgjedhjet e 11 Majit, është konstatuar në mënyrë të përmbledhur se: “Kandidatët nuk kishin mundësi garimi të barabarta. Partia në pushtet përfitoi nga përdorimi i gjërë i burimeve shtetërore dhe kapaciteteve institucionale, duke përfshirë edhe bërjen publike vetëm pak orë para ditës së zgjedhjeve të faljes së një numri të madh gjobash, dhe zyrtarët e lartë qeveritarë u angazhuan në një numër të madh aktiviteteve zyrtare që shpesh përkonin me mesazhet e fushatës, duke e bërë të paqartë vijën ndarëse mes shtetit dhe partisë.”⁶. Për këtë arsye, për kërkuesin është e nevojshme që Kuvendi i Shqipërisë të kryejë një hetim administrativ për çfarë nuk ka shkuar mirë në zbatimin e kuadrit ligjor në fuqi që ndalon keqpërdorimin e burimeve shtetërore në fushatë dhe të përgatisë rekomandimet përkatëse edhe për Komisionin e Posacëm të ngritur për Reformën Zgjedhore⁷.

⁵ Scanned Image

⁶ <https://www.osce.org/odihr/elections/albania/600169>

⁷ Sjellim në vëmendjen tuaj se me vendimin nr. 79, datë 14 Tetor 2021, Kuvendi miratoi ngritjen e një komisioni hetimor për zgjedhjet parlamentare 2021, duke respektuar Kushtetutën, jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, si dhe

6. Kërkesa e argumentuar ku paraqiten edhe faktet dhe grupfaktet që përbëjnë shkakun e këtij hetimi parlamentar, ka përcaktuar qartë objektin dhe detyrimin e Komisionit për të respektuar parimet kushtetuese. Kështu, kërkesa dhe projektvendimi shoqërues, përcaktojnë qartë se: *“II. Objekti i punës së Komisionit Hetimor është: (i) Verifikimin e ligjshmërisë të veprimtarisë të organeve të pushtetit qendror dhe pushtetit vendor, si dhe përdorimin e burimeve të administratës shtetërore për qëllime elektorale në zgjedhjet e 11 majit 2025; (ii) Vlerësimin e nevojës për marrjen e masave, përfshirë ndërhyrjet ligjore nëpërmjet miratimit, korrigjimit apo plotësimit të legjislacionit relevant për garantimin e parimeve të ligjshmërisë, integritetit, barazisë, lirisë dhe ndershmërisë në proceset zgjedhore të ardhshme. III. Komisioni ka të drejtë të hetojë dhe të bëjë transparencë të plotë për çdo çështje që përfshihet në objektin e punës së tij, në përputhje me parimet kushtetuese, vecanërisht parimin e ndarjes dhe balancimit të pushteteve, duke mos iu mbivendosur punës së organeve ligjzbatuese.”.*

7. Në bazë të urdhrit nr. 22, datë 15.10.2025, në mbështetje të nenit 7, pika 6; nenit 12, pika 2; nenit 25 dhe nenit 98 të Rregullores së Kuvendit, si dhe ligjit nr. 8891/2002, Kryetari i Kuvendit thirri mbledhjen e Konferencës së Kryetarëve në datën 17.10.2025, me këtë rend dite: *“Shqyrtimi i kërkesës nr. 2891 protokolli, datë 13.10.2025, të Grupit Parlamentar të Partisë Demokratike, “Për ngritjen e komisionit hetimor të Kuvendit për verifikimin e ligjshmërisë së veprimeve të zyrtarëve shqiptarë në raport me ish-agjentin special të FBI-së, Charles McGonigal”; Shqyrtimi i kërkesës nr. 2892 protokolli, datë 13.10.2025, të Grupit Parlamentar të Partisë Demokratike, “Për ngritjen e komisionit hetimor të Kuvendit për kontrollin e ligjshmërisë së veprimtarisë të organeve të pushtetit qendror dhe pushtetit vendor, si dhe për të verifikuar përdorimin e burimeve të administratës shtetërore për qëllime elektorale në zgjedhjet e 11 majit 2025”; shqyrtimi i kërkesës nr. 2912 protokolli, datë 14.10.2025, të një grupi deputetësh të opozitës “Për zhvillim të mocionit me debat”.*

8. Në mbledhjen e Konferencës së Kryetarëve të zhvilluar më datë 17 Tetor 2025, mazhoranca nuk ngriti asnjë pretendim për objektin e punës së Komisioneve Hetimore, cka nënkupton që ajo nuk mund të mohonte të drejtën e opozitës për ngritjen e dy Komisioneve Hetimore. Gjatë diskutimeve

traditën parlamentare. Katër vite më pas, mazhoranca vendosi rrëzimin e kërkesës për komisionin hetimor për zgjedhjet parlamentare 2025, duke rrëzuar kështu edhe precedentin, të cilin e kishte vendosur vetë.

në këtë mbledhje⁸, përfaqësuesit e mazhorancës ngritën disa pretendime për formulimet/retorikën e përdorur në kërkesën e deputetëve të opozitës, që kishin të bënin me qëndrimet e kërkuesve mbi çështjet. Ata kërkuan disa rregullime konkrete në formulimet e kërkesave, por nuk bënë asnjë formulim alternativ për objektin e kërkesës. Konferenca e Kryetarëve vendosi që shqyrtimi i kërkesës për ngritjen e të dy Komisioneve Hetimore të bëhet në seancën plenare të datës 30.10.2025.

9. Edhe pse nuk kanë asnjë të drejtë të komentojnë formulimin e kërkesës, deputetët kërkues duke patur në konsideratë jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese dhe bazuar në *parimin e bashkëpunimit dhe respektit të ndërsjellë*, ofruan bashkëpunimin e tyre, duke riformuluar konstatimet në përmbajtjen e kërkesës, sipas të gjitha shqetësimeve që mazhoranca ngriti në mbledhjen e Konferencës së Kryetarëve të datës 17 Tetor 2025⁹. Përmes shkresës nr. 2991 prot., datë 20.10.2025, kërkuesit ridepozituan përmbajtjen e kërkesës, duke e riformuluar sipas shqetësimeve të ngritura nga mazhoranca në mbledhjen e Konferencës së Kryetarëve të datës 17.10.2025¹⁰.

10. Mirëpo, pavarësisht qasjes tërësisht bashkëpunuese të kërkuesve, gjatë diskutimeve në seancën e datës 30 Tetor 2025, u provua që shqetësimet e ngritura në Konferencën e Kryetarëve nga ana e shumicës parlamentare, kishin qenë thjesht një alibi për të mohuar të drejtat kushtetuese të pakicës parlamentare, të cilën edhe pse e nxorrëm zbuluar duke riformuluar kërkesat sipas pretendimit të tyre, përsëri mazhoranca me forcën e kartonit rrëzoi të drejtën e opozitës për ngritjen e dy Komisioneve Hetimore¹¹, përmes miratimit të vendimeve të Kuvendit nr. 77/2025 dhe nr. 78/2025, pa argumentuar arsyet në pikëpmje të respektimit të Kushtetutës dhe pa ofruar asnjë formulim alternativ.

11. Për këtë arsye, është krijuar një konflikt kompetencash mes pakicës prlamentare (nënkupto 1/4 e deputetëve kërkues) dhe Kuvendit të Shqipërisë (nënkupto shumicën parlamentare) që duhet të zgjidhet nga Gjykata Kushtetuese, duke vendosur:

⁸ [202510310858063688Procesverbal, datë 17.10.2025.pdf](#)

⁹ [202510310858063688Procesverbal, datë 17.10.2025.pdf](#)

¹⁰ [202510281411103403Kërkese e Grupit Parlamentar të PD.pdf](#)

[202510281417342783Kerkesa e grupit parlamentar te PD.pdf](#)

¹¹ Kuvendi i Shqipërisë

- Detyrimin e Kuvendit për ngritjen e Komisionit Hetimor të Kuvendit: (i) “Për verifikimin e ligjshmërisë së veprimeve të zyrtarëve shqiptarë në raport me ish-agjentin special të FBI-së Charles McGonigal”; (ii) “Për kontrollin e ligjshmërisë së veprimtarisë së organeve të pushtetit qendror dhe pushtetit vendor, si dhe për të verifikuar përdorimin e burimeve të administratës shtetërore për qëllime elektorale në zgjedhjet e 11 majit 2025”.
- Deklarimin e vendimit nr. 77/2025 të Kuvendit të Shqipërisë “*Për mosmiratimin e projektvendimit “Për ngritjen e Komisionit Hetimor për verifikimin e ligjshmërisë së veprimeve të zyrtarëve shqiptarë në raport me ish-agjentin special të FBI-së Charles McGonigal”, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.*
- Deklarimin e vendimit nr. 78/2025 të Kuvendit të Shqipërisë “*Për mosmiratimin e projektvendimit “Për ngritjen e Komisionit Hetimor për kontrollin e ligjshmërisë së veprimtarisë së organeve të pushtetit qendror dhe pushtetit vendor, si dhe për të verifikuar përdorimin e burimeve të administratës shtetërore për qëllime elektorale në zgjedhjet e 11 majit 2025”, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.*

12. Kjo për faktin se, sipas nenit 77 të Kushtetutës dhe vendimeve të shumta të Gjykatës Kushtetuese:

- Komisionet hetimore janë mjet efektiv kontrolli që veprojnë vetëm brenda hapësirës kontrolluese të parlamentit, të cilat ngrihen për çështje të veçanta, të lidhura në mënyrë funksionale me pushtetin e ligjvënësit. **Ngritja e komisioneve hetimore parlamentare, kur kërkohet nga një e katërta e deputetëve, është e detyrueshme.**
- Në një regjim parlamentar nuk është shumica ajo që vëzhgon qeverisjen, por kjo konsiderohet tashmë si detyrë e opozitës. Prandaj kjo e drejtë e pakicës për të ngritur komisione hetimore, e garantuar me Kushtetutë, **duhet të mbetet gjithmonë e paprekur**¹².
- Është e vërtetë që Gjykata Kushtetuese ka pohuar se e drejta për të ushtruar hetim parlamentar nuk mund të jetë e pakufizuar. **Kufizimi i saj lidhet me detyrimin që objekti**

¹² Shih vendimin nr. 30, datë 16.05.2014 të Gjykatës Kushtetuese

i hetimit të respektojë parimet dhe standardet kushtetuese¹³. Gjykata Kushtetuese ka identifikuar një kusht gjatë procesit parlamentar, sipas të cilit **shumica parlamentare, në rastet kur pretendon se çënohen standardet dhe parimet kushtetuese në objektin e hetimit, është e detyruar të propozojë formulime alternative**, duke i dhënë mundësinë pakicës të riformulojë kërkesën e saj¹⁴.

Të nderuar anëtarë të Gjykatës Kushtetuese,

13. Ne deputetët e pakicës parlamentare jemi të vendosur për të qëndruar të angazhuar në proceset demokratike brenda sistemit institucional, por nuk do të pajtohemi kurrë me asgjësimin e parlamentarizimit apo mohimin e të drejtave tona kushtetuese. Një vend që pretendon antarësimin në Bashkimin Europian, që cenon rregullat minimale të bashkëjetesës demokratike brenda Kuvendit, ku mazhoranca ka rolin e saj dhe opozita përgjegjësitë e saj, nuk mund të jetë asgjë më shumë se një propagandë e papërgjegjshme për një normalitet të rremë demokratik. Këtë realitet të rremë mund dhe duhet ta korrigjojë sistemi i garancive kushtetuese institucionale – ku rolin kyc e ka Gjykata Kushtetuese.

14. Mazhoranca parlamentare ditë pas dite po e trajton Kuvendin si njëpartiak, dhe ku cdo vendim marrje diktohet jo nga forca e arsyes/argumentit, por nga forca e kartonave të tyre. Ajo vazhdon të mohojë ushtrimin e cdo të drejte parlamentare të deputetëve të opozitës, duke i penguar ata në ushtrimin e përgjegjësiave të tyre në mbrojtje të interesit publik. Deri më tani nuk është pranuar asnjë kërkesë e pakicës parlamentare për “mocion me debat”, “interpelancë me Kryeministrin apo ministrat”, seancë dëgjimore në Komisione me ministrat, apo ngritja e Komisioneve Hetimore¹⁵.

15. Rrëzimi me votë politike të mazhorancës i një të drejte kushtetuese të opozitës, e bën rolin e deputetëve të saj në Kuvend, jo thjesht të papërfillshëm, por mbi të gjitha fasadë e një normaliteti

¹³ Shih vendimin nr. 57, datë 23.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese

¹⁴ Shih vendimin nr. 30, datë 16.05.2014 të Gjykatës Kushtetuese

¹⁵ Refuzimi i përsëritur i kërkesave të opozitës për ngritjen e komisioneve hetimore coi në një krizë parlamentare të thellë në legjislaturën e kaluar gjatë periudhës Tetor 2023 - Mars 2024. E njëjta sjellje recidive dëshmon që kemi të bëjmë me një strategji të shtrirë në kohë nga mazhoranca për kufizimin e të drejtave të opozitës deri në asgjësimin e tyre të plotë.

të rremë që vret cdo ditë rregullat dhe standardet minimale të parlamentarizmit demokratik. Kjo ka vënë seriozisht në pikëpyetje nevojën e prezencës së opozitës në Kuvend, por nga ana tjetër dëmton interesin publik për shkak se deputetët nuk ushtrojnë dot përgjegjësitë dhe funksionet e tyre. Nëse opozita nuk diskuton dot në Kuvend çështje që kanë interes për qytetarët, nëse nuk ushtron dot kontroll ndaj qeverisjes, nëse nuk shtyn dot përpara miratimin e ligjeve/amendamenteve në interes të qytetarëve, nëse nuk përfilllet në të drejtat e saj që ia njeh Kushtetuta e Shqipërisë, atëherë roli i saj në Kuvend është thjeshtë formal duke mos përmbushur përgjegjësitë e veta në një shoqëri demokratike dhe duke dëmtuar kështu sistemin e kontrollit dhe balancës mes pushteteve, si garanci për funksionimin demokratik të shtetit shqiptar.

II. BAZA LIGJORE

A. Kushtetuta

16. Neni 7: *“Sistemi i qeverisjes në Republikën e Shqipërisë bazohet në ndarjen dhe balancimin ndërmjet pushteteve ligjvënës, ekzekutiv dhe gjyqësor.”.*

17. Neni 77: *“1. Kuvendi zgjedh nga gjiri i tij komisione të përhershme, si dhe mund të caktojë komisione të posaçme. 2. Kuvendi ka të drejtë dhe, me kërkesë të një së katërtës së të gjithë anëtarëve të tij, është i detyruar të caktojë komision hetimi për të shqyrtuar një çështje të veçantë. Përfundimet e tyre nuk janë detyruese për gjykatat, por mund t’i njoftohen prokurorisë, e cila i vlerëson sipas procedurës ligjore. 3. Komisionet e hetimit veprojnë sipas procedurës së parashikuar me ligj.”.*

18. Neni 131, pika 1, shkronja “ç”: *“Gjykata Kushtetuese vendos për: “ç) mosmarrëveshjet e kompetencës ndërmjet pushteteve, si dhe ndërmjet pushtetit qendror dhe qeverisjes vendore;”.*

B. Rregullorja e Kuvendit të Republikës së Shqipërisë

19. Neni 25: *“1. Kuvendi ka të drejtë dhe, me kërkesën e një të katërtës së të gjithë anëtarëve të tij, është i detyruar të caktojë një komision hetimi për të shqyrtuar një çështje të veçantë. 2. Komisionet hetimore të Kuvendit veprojnë sipas procedurës së parashikuar me ligj.”.*

C. Ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar

20. Neni 54: “1. Në mbështetje të nenit 131 shkronja “ç” të Kushtetutës, Gjykata Kushtetuese shqyrton konfliktet e kompetencës ndërmjet pushteteve, si dhe ndërmjet pushtetit qendror dhe qeverisjes vendore dhe kur mosmarrëveshja ka lidhje të drejtpërdrejtë me ushtrimin e veprimtarisë së tyre. 2. Gjykata Kushtetuese merr në shqyrtim këto konflikte kur subjektet përkatëse e kanë konsideruar veten kompetente për të vendosur për çështje konkrete dhe sipas rastit kanë nxjerrë aktet për rregullimin e saj ose kur subjektet nuk e kanë konsideruar veten kompetente të vendosin në raste të veçanta. 3. Kërkesa para Gjykatës Kushtetuese ngrihet nga subjektet në konflikt ose nga subjektet e cenuara drejtpërdrejt nga konflikti. 4. Çdo lloj akti me karakter ligjor e nënligjor, veprim ose mosveprim i organeve të pushteteve ose i organeve të qeverisjes vendore, që kanë çuar në mosmarrëveshje kompetencash midis tyre, përbëjnë bazat për fillimin e shqyrtimit të këtyre çështjeve.”.

21. Neni 55: “Kërkesa për shqyrtimin e këtyre mosmarrëveshjeve paraqitet brenda 6 muajve nga çasti i lindjes së konfliktit.”.

22. Neni 56: “1. Gjykata Kushtetuese vendos se cili organ i pushtetit ka në kompetencë të tij zgjidhjen e çështjes konkrete, për të cilën ka lindur mosmarrëveshja. 2. Kur zgjidhja e mosmarrëveshjes së kompetencës është e lidhur me akte ligjore ose nënligjore të nxjerra nga organet palë në konflikt, Gjykata Kushtetuese për zgjidhjen e mosmarrëveshjes shqyrton edhe kushtetutshmërinë apo ligjshmërinë e aktit.”.

D. Ligji nr. 8891, datë 02.05.2002 “Për organizimin dhe funksionimin e Komisioneve Hetimore të Kuvendit”, i ndryshuar (ligji nr. 8891/2002).

23. Neni 5: “1. Komisioni krijohet me kërkesë të 35 deputetëve. Grupi nismëtar paraqet qëllimin e krijimit të komisionit, çështjen që do të hetohet, propozimin për përbërjen e komisionit dhe afatin e përafërt të përfundimit të hetimeve. Kuvendi është i detyruar të miratojë ngritjen e komisionit kur objekti i hetimit respekton parimet dhe standardet kushtetuese si më poshtë: a) çështja duhet

të ketë të bëjë me funksionin ligjvënës dhe funksione të tjera të Kuvendit; b) objekti i hetimit duhet të fokusohet në çështje ose në subjekte konkrete; c) duhet të ekzistojnë të dhëna ose indicie të mjaftueshme për ekzistencën e çështjes për të cilën kërkohet ngritja e komisionit hetimor.”.

24. Neni 8: “1. Kuvendi miraton ngritjen dhe përbërjen e komisionit të kërkuar, sipas nenit 5 të këtij ligji, me shumicën e thjeshtë të deputetëve të pranishëm. 2. Vendimi i Kuvendit duhet të përmbajë qëllimin e krijimit të komisionit, objektin e hetimit, numrin dhe anëtarët e tij, sipas përkatësisë politike, si dhe kryetarin e zëvendëskryetarin. 3. Kuvendi nuk mund të vendosë kufizime në objektin e punës, përbërjen dhe kohëzgjatjen e komisionit të kërkuar nga grupi i deputetëve nismëtarë, përveç rasteve kur nga rrethanat gjykohet se kërkesa përmban elemente të shkeljes së Kushtetutës.”.

III. MBI THEMELIN E KËRKESËS

III/1. Për legjitimimin e kërkuësit

25. Gjykata Kushtetuese në jurisprudencën e saj është shprehur për legjitimimin e një grupi deputetësh në kërkesat për zgjidhjet e mosmarrëveshjeve së kompetencave që kanë lindur për shkak të vendimmarrjeve të Kuvendit mbi Komisionet Hetimore¹⁶. Në këtë drejtim ajo ka çmuar se çdo organ juridiksional, qoftë institucion ose organ pushteti, në kuptimin klasik administrativ të tij, apo edhe subjekt që ushtron funksionet në një situatë pavarësie të plotë të garantuar nga Kushtetuta, konsiderohet i legjitimuar për të qenë palë në mosmarrëveshje pushtetesh.

26. Gjithashtu, Gjykata ka vlerësuar se neni 77, pika 2, i Kushtetutës i njeh pakicës parlamentare kompetencë hetimi, pengimi i së cilës përbën konflikt kushtetues kompetencash. Vendimi i Kuvendit për mosmiratimin e kërkesës së një të katërtës së deputetëve për ngritjen e Komisionit Hetimor parlamentar cenon këtë të drejtë kushtetuese të pakicës parlamentare. Situata të tilla, në vlerësimin e Gjykatës Kushtetuese, shkaktojnë në realitet një mosmarrëveshje ndërmjet pakicës parlamentare (jo më pak se një e katërta e deputetëve), nga njëra anë, dhe Kuvendit, nga ana tjetër, për ushtrimin e së njëjtës kompetencë kushtetuese¹⁷.

¹⁶ Shih vendimet nr.18, datë 14.05.2003; nr. 20, datë 04.05.2007; nr.30, datë 16.05.2014 të Gjykatës Kushtetuese

¹⁷ Shih vendimet nr.18, datë 14.05.2003; nr. 20, datë 04.05.2007; nr.30, datë 16.05.2014 të Gjykatës Kushtetuese

27. Përsa i përket legjitimitetit formal të kërkuarit¹⁸, rezulton se kërkesat për ngritjen e Komisioneve Hetimore janë nënshkruar nga 38 deputetë, të cilët janë të njëjtët me kërkuarit që kanë nënshkruar kërkesën përpara Gjykatës Kushtetuese. Për pasojë, kërkuari legjitimohet *ratione personae* për vënien në lëvizje të Gjykatës Kushtetuese.

28. Nga ana tjetër, për sa i takon legjitimitetit *ratione temporis* kërkesa për shqyrtimin e kësaj mosmarrëveshjeje është paraqitur brenda 6 muajve nga çasti i lindjes së konfliktit (data 30 Tetor 2025). Në këtë rast, kërkuari legjitimohet edhe *ratione materiae*, sepse ka ngritur pretendimet e tij mbi një të drejtë kushtetuese që i është mohuar në kundërshtim me Kushtetutën nga Kuvendi i Shqipërisë, duke krijuar konflikt kompetencash dhe duke sjell si pasojë miratimin e dy vendimeve nga ana e Kuvendit të Shqipërisë që janë të papajtueshme me Kushtetutën.

29. Për arsyet e mësipërme, kërkuari, jo më pak se një e katërta e deputetëve (38 deputetë), legjitimohet për vënien në lëvizje të juridiksionit kushtetues në funksion të zgjidhjes së mosmarrëveshjes së kompetencave ndërmjet subjekteve kushtetuese të sipërcituara, si dhe kërkesën e tij, që si pasojë, vendimet nr. 77/2025 dhe nr. 78/2025 të Kuvendit të Shqipërisë, të deklarohen si të papajtueshëm me Kushtetutën.

III/2. Lidhur me të drejtën e pakicës parlamentare për të kërkuar ngritjen e një Komisioni Hetimor

30. Përpara argumenteve mbi papajtueshmërinë me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë të vendimeve nr. 77/2025 dhe nr. 78/2025 të Kuvendit, me qëllim qartësimin e raportit midis pakicës parlamentare për të kërkuar ngritjen e një komisioni hetimor dhe të drejtës së Kuvendit për krijimin e tyre, bazuar në jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, ne kërkuarit vlerësojmë të arsyeshme të ndalemi fillimisht në kompetencën e një të katërtës së të gjithë deputetëve për të iniciuar një hetim parlamentar.

¹⁸ Shih vendimin nr. 9, datë 28.03.2022 të Gjykatës Kushtetuese

31. Sipas nenit 77, pika 2 të Kushtetutës, Kuvendi ka të drejtë dhe, me kërkesë të një të katërtës të të gjithë anëtarëve të tij, është i detyruar të caktojë komision hetimi për të shqyrtuar një çështje të veçantë. Në interpretimin e këtij formulimi kushtetues, në disa vendime të saj¹⁹, Gjykata Kushtetuese ka vlerësuar se Kuvendi vihet në dy pozicione të ndryshme. Në njërin rast, krijimi i komisionit hetimor paraqitet si një e drejtë e Kuvendit, gjë e cila realizohet sipas procedurave të parashikuara në Kushtetutë apo në Rregulloren e Kuvendit dhe që i nënshtrohet vendimmarrjes përkatëse. Nga ana tjetër, **dispozita kushtetuese, duke parashikuar shprehjen “është i detyruar” jo vetëm që e vendos Kuvendin në një pozicion disi të veçantë, duke i hequr të drejtën për të vlerësuar vendimmarrjen për ngritjen e komisionit hetimor, por njëkohësisht, institucionalizon një lloj tjetër autoriteti kushtetues, që njihet si pushtet i pakicës parlamentare.**

32. E drejta për të kërkuar ngritjen e një komisioni hetimor është parashikuar në Kushtetutë si e drejtë edhe e një të katërtës së anëtarëve të Kuvendit. Ngritja e komisionit me votë të një minorance, apo siç pranohet në doktrinën kushtetuese, nëpërmjet zbatimit të parimit të hetimit me votim pakice, **e forcon në mënyrë të konsiderueshme rolin e komisionit hetimor si një instrument efikas kontrolli.** Në këtë drejtim, e drejta e hetimit parlamentar është zhvilluar në kuptimin e së drejtës të pakicave në parlament, që t’u japë atyre një pushtet më të fortë. E drejta e hetimit realizohet vetëm brenda funksionit të kontrollit parlamentar dhe detyrave kushtetuese që parlamentarët kryejnë si përfaqësues të popullit për sqarimin apo hulumtimin e hollësishëm në çështjen konkrete²⁰.

33. Kjo e drejtë shërben njëkohësisht edhe si një mjet në duart e pakicës parlamentare për të ushtruar kontroll kryesisht kundrejt ekzekutivit dhe për të kërkuar vënien përpara përgjegjësisë të mbajtësve të pushtetit. Në një sistem parlamentar, duke qenë se qeveria formohet nga shumica parlamentare, e cila ka në dorë shumë mjete të tjera ligjore, **e drejta e kontrollit hetimor i është njohur sidomos pakicës, që duke i pasur të kufizuara mjetet e saj, mund ta shndërrojë atë në një instrument të fuqishëm kushtetues.**

¹⁹ Shih për ilustrim vendimin nr. 18, datë 14.05.2003 të Gjykatës Kushtetuese

²⁰ Shih vendimet nr. 20, datë 04.05.2007 dhe nr. 18, datë 14.05.2003 të Gjykatës Kushtetuese

34. Kushtetuta, në nenin 77, pika 2, duke njohur të drejtën për të ngritur komisione hetimore, si e drejtë e një të katërtës së deputetëve për të vepruar në mënyrë të pavarur nga shumica parlamentare, nëpërmjet shprehjes “është i detyruar” ka evituar, veçanërisht për ngritjen e komisionit, kalimin e çështjes në procedurat e zakonshme të votimit, duke vendosur një balancë ndërmjet shumicës për të vendosur dhe të drejtës së pakicës së cilësuar²¹.

35. **E drejta e pakicës vetëm për sa i përket kërkesës për ngritjen e komisionit hetimor mbetet një e drejtë e pakufizuar nga vullneti i shumicës.** Njëkohësisht, e drejta e pakicës për të disponuar mbi objektin e hetimit e kufizon kompetencën e shumicës për të ndryshuar këtë objekt pa pëlqimin e pakicës, me përjashtim të rasteve, kur nga qëllimi dhe objekti i hetimit konstatohet se preken parimet kushtetuese. Gjithsesi, e drejta e një të katërtës së deputetëve për të ushtruar hetimin parlamentar nuk mund të konsiderohet absolutisht e pakufizuar. **I vetmi kufizim i saj është i lidhur me detyrimin që, objekti i hetimit, të jetë në përputhje me respektimin e parimeve të sanksionuara nga Kushtetuta**²².

36. Nga ana tjetër, nga një analizë e gjithëanshme dhe interpretuese e nenit 77 të Kushtetutës në raport edhe me norma të tjera, respektimi i parimeve kushtetuese në procedurën për ngritjen e komisioneve hetimore parlamentare nuk cenon të drejtën e pakicës për realizimin e kësaj kompetence kushtetuese. **Kuvendi, në rastet kur kërkohet ngritja e komisionit hetimor nga një e katërta e deputetëve, ka detyrimin që të mos e diskutojë ngritjen e komisionit, por ia nënshtrohet diskutimit parlamentar shkallën e respektimit të parimeve kushtetuese në objektin e veprimtarisë së tij. Ky debat realizohet me qëllim gjetjen e një konsensusi ndërmjet palëve lidhur me objektin e hetimit, deri në arritjen e një vendimmarrje**²³.

37. Prandaj, kufizimet e lejueshme kushtetuese që kanë të bëjnë me respektimin e parimeve të rëndësishme **fokusohen në objektin e hetimit**, i cili nuk mund të reduktohet nga Kuvendi deri në atë masë sa t’ia bëjë të pamundur komisionit kryerjen e veprimtarisë. Kufizimi që mund t’i bëhet objektit të hetimit me argumentin se nuk respektohen parimet kushtetuese, nuk e bën një vendimmarrje të tillë përfundimtare dhe të pakontrollueshme nga pikëpamja e kushtetutshmërisë,

²¹ Shih vendimet nr. 20, datë 04.05.2007 dhe nr.18, datë 14.05.2003 të Gjykatës Kushtetuese

²² Shih vendimet nr. 20, datë 04.05.2007 dhe nr.18, datë 14.05.2003 të Gjykatës Kushtetuese

²³ Shih vendimet nr. 20, datë 04.05.2007 dhe nr.18, datë 14.05.2003 të Gjykatës Kushtetuese

për arsye se do ta vendoste të drejtën kushtetuese të pakicës parlamentare në vlerësimin e shumicës, duke dhunuar në këtë mënyrë ushtrimin normal të kësaj të drejte²⁴.

38. Këtë qëndrim nuk e ka mbajtur vetëm Gjykata Kushtetuese e Shqipërisë, por edhe Gjykata Kushtetuese Gjermane, e cila, nëpërmjet jurisprudencës së saj, ka mbrojtur vendosmërisht të drejtat e opozitës, në pozicionin e pakicës parlamentare. Gjykata Kushtetuese Gjermane, ndër të tjera, është shprehur se një opozitë parlamentare efektive përbën një aspekt të rëndësishëm të parimit të ndarjes së pushteteve në një sistem politik ku i njëjti koalicion kontrollon si Parlamentin ashtu edhe Ekzekutivin. Në një çështje për komisionet parlamentare, iniciuar nga një e katërta e deputetëve, Gjykata Kushtetuese Gjermane është shprehur se *“kuptimi kushtetues i të drejtës së pakicës qëndron në garantimin e kontrollit që ushtron Parlamenti mbi Ekzekutivin dhe administratën (...) në një sistem parlamentar nuk është detyra e shumicës parlamentare të monitorojë qeverinë/qeverisjen e vendit por e opozitës dhe si rregull e pakicës parlamentare. Nëse kontrolli parlamentar synon të arrijë qëllimin e tij, e drejta kushtetuese e pakicës parlamentare për të ngritur një komision hetimor nuk duhet të dëmtohet (...) nëse kjo e drejtë dobësohet në mënyrë të padrejtë, pakica privohet nga përdorimi i një mekanizmi garantues, i cili i është besuar jo për interesat e saj, por për interesat e shtetit demokratik”*²⁵.

39. Po ashtu, në një vendim tjetër, Gjykata Kushtetuese Gjermane është shprehur se në një regjim parlamentar nuk është shumica ajo që vëzhgon qeverisjen, por kjo konsiderohet tashmë si detyrë e opozitës. Prandaj kjo e drejtë e pakicës për të ngritur komisione hetimore, e garantuar me Kushtetutë, **duhet të mbetet gjithmonë e paprekur**. Me parashikimin e të drejtës për të ngritur komision hetimor nuk është garantuar tërësisht e drejta e kontrollit të pakicës. **Duhet të garantohet edhe ushtrimi i pakufizuar i kësaj të drejte**. Për këtë arsye nuk mund të lejohet ndryshimi ose diktimi i objektit të hetimit pa pëlqimin e pakicës, ndryshe nuk do të kishte kuptim parashikimi nga Kushtetuta i së drejtës së mësipërme, kur ajo nuk arrin të realizohet. Një ndryshim i objektit të hetimit mund të sjellë pasoja të rënda për punën e komisionit duke rrezikuar kështu efektivitetin e tij²⁶.

²⁴ Shih vendimet nr. 20, datë 04.05.2007 dhe nr.18, datë 14.05.2003 të Gjykatës Kushtetuese

²⁵ Shih vendimin Schleswig-Holstein Investigative Committee (1978) 49 BVerfGE 70

²⁶ Shih vendimin BverfGE 49, 70ff, të Gjykatës Kushtetuese Federale Gjermane

40. Duke ju referuar gjithmonë eksperiencës gjermane, në aspektin doktrinar, ka mbizotëruar mendimi se vendimi për ngritjen e komisionit hetimor nuk është i domosdoshëm në vetvete, por marrja e tij (vendimit) ka më shumë për qëllim që të ndezë debatet në parlament, veçanërisht nga shumica e tij, lidhur me kushtetutshmërinë e kërkesës duke i dhënë mundësi pakicës parlamentare të ndryshojë formulimin e kërkesës, nëse shihet si e nevojshme. Vendimi, në çdo rast, duhet të merret në favor të krijimit të komisionit hetimor.
41. Gjykata Kushtetuese e Shqipërisë, lidhur me të drejtën e pakicës parlamentare për ngritjen e komisionit hetimor, ka arritur në konkluzionin se kjo e drejtë është një kompetencë kushtetuese e detyrueshme për t'u respektuar dhe që nuk mund të cenohet nëpërmjet vendimmarrjes së shumicës parlamentare, me përjashtim të rasteve të mosrespektimit të parimeve kushtetuese²⁷.
42. Me qëllim që objekti i hetimit të respektojë parimet dhe standardet kushtetuese, duhet të përmbushen këto kushte: (i) çështja duhet të ketë të bëjë me funksionin ligjvënës dhe funksione të tjera për të cilat ai është i autorizuar të marrë masa ligjore; (ii) objekti i hetimit duhet të fokusohet në çështje ose në subjekte konkrete; (iii) duhet të ekzistojnë të dhëna ose indicie të mjaftueshme që dëshmojnë për ekzistencën e një çështjeje, për të cilën është i nevojshëm hetimi²⁸. Përveç sa më sipër, nga Gjykata Kushtetuese është identifikuar edhe një kusht tjetër, sipas të cilit shumica parlamentare, në rastet kur pretendon se cenohen standardet dhe parimet kushtetuese në objektin e hetimit, është e detyruar të propozojë formulime alternative, duke i dhënë mundësinë pakicës të riformulojë kërkesën e saj²⁹.
43. Në përfundim, në rastin konkret, Kuvendi i Shqipërisë, qartësisht ka shkelur të drejtën kushtetuese të pakicës parlamentare për të kërkuar ngritjen e një komisioni hetimor, në kundërshtim me nenet 7 dhe 77 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Duke refuzuar me votë ngritjen e Komisioneve Hetimore, pa ofruar asnjë “*formulim alternativ*”, Kuvendi i Shqipërisë, përmes vendimeve nr. 77/2025 dhe nr. 78/2025, jo vetëm ka krijuar konflikt kompetencash, por ka cenuar edhe nenet 124 dhe 132 të Kushtetutës, që lidhen me standardin e forcës detyruese të vendimeve të Gjykatës Kushtetuese. Në kuptim të neneve

²⁷ Shih vendimin nr. 20, datë 04.05.2007 të Gjykatës Kushtetuese

²⁸ Shih vendimet nr. 22, datë 05.05.2010; nr. 20, datë 04.05.2007 të Gjykatës Kushtetuese

²⁹ Shih vendimin nr. 30, datë 16.05.2014 të Gjykatës Kushtetuese

124 dhe 132 të Kushtetutës, zbatimi i këtyre vendimeve është detyrim kushtetues. Ato kanë fuqi detyruese të përgjithshme, janë përfundimtare dhe si të tilla përbëjnë jurisprudencë kushtetuese, për rrjedhojë kanë efektet e forcës së ligjit. Ky efekt detyrues ka të bëjë si me pjesën urdhëruese, ashtu edhe me pjesën arsyetuese të vendimit³⁰.

III/3. Përmbledhje e arsyeve për të kundërshtur përpara Gjykatës Kushtetuese vendimet nr. 77/2025 dhe nr. 78/2025 të Kuvendit të Shqipërisë dhe për të kërkuar zgjidhjen e konfliktit të kompetencave

44. Në mënyrë të përmbledhur vendimet nr. 77/2025 dhe nr. 78/2025 të Kuvendit të Shqipërisë, bien ndesh me nenet 7, 77, 124 dhe 132 të Kushtetutës, për shkak se:

44.1. Një e katërta e deputetëve përbën subjekt kushtetues, të cilit vullneti i shumicës parlamentare nuk mund t'i kufizojë ushtrimin e kompetencës kushtetuese për ngritjen e komisionit hetimor parlamentar. Pengimi i kësaj kompetence përbën konflikt kushtetues kompetence dhe legjitimon kërkuar për të kërkuar zgjidhjen e saj.

44.2. Kuvendi duke vendosur mospranimin e kërkesës për ngritjen e dy Komisioneve Hetimor ka cenuar pushtetin e pakicës parlamentare të sanksionuar në nenin 77, pika 2 të Kushtetutës. E drejta e pakicës për të kërkuar ngritjen e komisionit hetimor është e pakufizuar nga vullneti i shumicës dhe sipas parashikimit kushtetues, Kuvendi është i detyruar të caktojë komision hetimi.

44.3. Kërkesa e pakicës parlamentare ka pasur për objekt hetimin parlamentar për të kontrolluar zbatimin e legjislacionit në fuqi për përdorimin e burimeve shtetërore në fushata zgjedhore, apo zbatimin e legjislacionit në fuqi që rregullon marrëdhëniet shtetërore të Kryeministrit me zyrtarë të huaj, me qëllim që të nxirren përfundime mbi nevojën e miratimit, plotësimit apo korrigjimit të ligjeve të veçanta si dhe për të parandaluar dhe eliminuar këtë fenomen negativ në të ardhmen.

³⁰ Shih vendimet nr. 10, datë 04.03.2021; nr. 49, datë 03.07.2017; nr. 15, datë 01.03.2017 të Gjykatës Kushtetuese

44.4. Qëllimi i punës së Komisionit Hetimor konsiston në një hetim të tillë që përfshihet qartësisht në funksionin e pushtetit legjislativ (mbikëqyrja për zbatimin e ligjeve nga organet e pushtetit publik), pa cenuar kompetencat e pushteteve të tjera.

44.5. Kërkesa për ngritjen e Komisionit Hetimor parlamentar respekton konceptin kushtetues “çështje e veçantë”, pasi në këtë koncept përfshihen çështje të hetimit të trajtuara në aspektin e kontrollit dhe zbatimit të ligjit, të njohjes dhe verifikimit të një ngjarjeje, a veprimtarie dhe që nxisin iniciativat për propozime e miratime ligjesh, me qëllim parandalimin e fenomeneve negative për shtetin dhe shoqërinë.

44.6. Objekti i hetimit të Komisionit Hetimor, në të dyja kërkesat fokusohet në një çështje konkrete, (*marrëdhënia e Kryeministrit, zyrtarëve të tjerë publik me ish-agjentin e FBI Charles McGonigal – kërkesa e parë; për përdorimin e burimeve të administratës shtetërore për qëllime elektorale në zgjedhjet e 11 Majit 2025 – kërkesa e dytë*), çështje për të cilat ekzistojnë të dhëna dhe indicie të mjaftueshme që dëshmojnë për një veprimtari të kundërligjshme.

44.7. Kuvendi ka vendosur mosngritjen e dy Komisioneve Hetimore, pa dhënë asnjë argument kushtetues, pa ngritur asnjë pretendim për objektin e hetimit, dhe mbi të gjitha pa ofruar asnjë “formulim alternativ”.

III/4. Lidhur me antikushtetutshmërinë e vendimeve nr. 77/2025 dhe nr. 78/2025 të Kuvendit dhe që janë shkak i krijimit të mosmarrëveshjes së kompetencave midis pakicës parlamentare dhe Kuvendit të Shqipërisë, si dhe mungesën e argumenteve kushtetuese të mazhorancës për rrëzimin e kërkesave për ngritjen e dy Komisioneve Hetimore

45. Sikurse theksuam në pjesën hyrëse të kësaj kërkesë, mazhoranca në mbledhjen e Konferencës së Kryetarëve të datës 17.10.2025 nuk ngriti asnjë pretendim lidhur me objektin e hetimit. Kryetari i Grupit Parlamentar të Partisë Socialiste, ngriti disa shqetësime mbi retorikën e përdorur në kërkesë, duke sjellë shembuj konkretë³¹. Të gjitha këto shqetësime u adresuan përmes shkresës sonë nr. 2991 Prot., datë 20.10.2025, përmes së cilës kërkuarit ridepozituan përmbajtjen e kërkesës

³¹ Shiko procesverbalin e mbledhje së Konferencës së Kryetarëve, datë 17.10.2025, ku pretendimet e mazhorancës janë prezantuar nga deputeti Taulant Balla – fq. 33-36

duke e riformuluar sipas shqetësimeve të ngritura nga mazhoranca në mbledhjen e Konferencës së Kryetarëve të datës 17.10.2025³².

46. Mirëpo, në seancën e datës 30.10.2025, mazhoranca ngriti të tjera pretendime, të cilat nuk kanë asnjë bazë kushtetuese dhe që mund të përmbliidhen si më poshtë:

- a. *Lidhur me kërkesën për ngritjen e Komisionit Hetimor të Kuvendit "Për verifikimin e ligjshmërisë së veprimeve të zyrtarëve shqiptarë në raport me ish-agjentin special të FBI-së Charles McGonigal"*³³, mazhoranca në mënyrë të përmbledhur ka dhënë 3 (tre) "argumente" për refuzimin e të drejtës së pakicës për hetim parlamentar:

47. **Pretendimi 1:** Në mbledhjen e Konferencës së Kryetarëve, për caktimin e datës së votimit për ngritjen e këtij komisioni, kemi diskutuar dhe **kemi rënë dakord se objekti nuk ka qenë i plotë** dhe, pavarësisht se ligji nuk e detyron drejtpërdrejt Konferencën që t'u japë kohë hartuesve të në kësaj kërkesë për ta riparë kërkesën dhe për ta sjellë kushtet ligjore, duke respektuar jurisprudencën kushtetuese në këtë pikë, pavarësisht se ende nuk kemi bërë ndryshimet përkatëse në ligj, ne u dhamë kohë hartuesve që ta sjellin kërkesën në kushtet ligjore. Konstatojmë se **nuk ka asnjë objekt alternativ të propozuar, nuk ka identifikim të një fushe tjetër hetimore brenda së njëjtës tematikë**, ashtu siç thotë edhe jurisprudenca kushtetuese, dhe nuk ka ndonjë ndarje ose modulim të çështjes sipas rekomandimeve që ka bërë Gjykata Kushtetuese. **Pra, sërish nuk kemi një formulim alternativ.**

48. **Ky pretendim antikushtetues nuk qëndron për dy arsye:**

48.1. Së pari, ky pretendim bazohet mbi një premisë të pavërtetë. Në mbledhjen e Konferencës së Kryetarëve të datës 17.10.2025 mazhoranca³⁴ nuk ka patur asnjë pretendim mbi objektin e hetimit dhe nuk ka kërkuar asnjë formulim alternativ të objektit apo fushës hetimore nga ana e pakicës

³² [202510281411103403Kërkese e Grupit Parlamentar të PD.pdf](#)
[202510281417342783Kërkesa e grupit parlamentar të PD.pdf](#)

³³ Shiko procesverbalin e seancës plenare datë 30.10.2025, ora 11:30, ku pretendimet e mazhorancës janë prezantuar nga deputeti Bledar Cuci – fq. 91-94

³⁴ Shiko procesverbalin e mbledhje së Konferencës së Kryetarëve, datë 17.10.2025, ku pretendimet e mazhorancës janë prezantuar nga deputeti Taulant Balla – fq. 33-36

parlamentare. Për pasojë, kërkuesi nuk kishte asnjë arsye kushtetuese për të bërë një formulim alternativ të objektit të hetimit.

48.2. Së dyti, bazuar në jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese është më së shumti detyrim i mazhorancës ofrimi i një “formulimi alternativ” të objektit të hetimit, nisur nga fakti që pakica parlamentare ka paraqitur në kërkesë një objekt hetimit dhe deri në shqyrtimin e kërkesës në seancë plenare, mazhoranca nuk ka ngritur asnjë pretendim. Madje, nëse analizon edhe pretendimet e paraqitura në seancën plenare të datës 30 Tetor 2025, përsëri mazhoranca nuk ka asnjë pretendim mbi objektin e hetimit.

49. **Pretendimi 2:** Nga pikëpamja formale, kërkesa e opozitës i plotëson kërkesat procedurale për depozitimin në kuptimin e numrit të firmave; formati dhe mënyra e paraqitjes janë në përputhje me kërkesat formale procedurale të parashikuara në ligj. Megjithatë, vlerësimi formal nuk mjafton për të justifikuar ngritjen e një komisionit hetimor, nëse objekti nuk përmbush kriteret ligjore të parashikuara në nenin 5 të ligjit për komisionet hetimore. Neni 5, i ndryshuar, përcakton qartë se komisionet hetimore ngrihen vetëm nëse ekzistojnë të dhëna konkrete ose indicie të mjaftueshme, të cilat krijojnë dyshime të arsyeshme për shkelje të ligjit nga organet e administratës shtetërore, subjektet publike ose zyrtarët shtetërorë. Pra, kjo thuhet në nenin 5. Në rastin konkret, fatkeqësisht, vërejmë se **nuk paraqiten fakte, prova, dokumente apo të dhëna të besueshme që të tregojnë se autoritetet shtetërore shqiptare kanë kryer veprime të paligjshme që kërkojnë hetim parlamentar.** Vërejmë se **kërkesa bazohet mbi pretendime politike, informacion mediatik dhe spekulime publike,** të cilat nuk përbëjnë shkak të mjaftueshëm ligjor për ngritjen e një komisioni hetimor, sipas parashikimeve të nenit 5 të ligjit. Madje, as në ndonjë dokument zyrtar të hetimeve amerikane **nuk ekziston asnjë akuzë, asnjë dyshim apo referencë ndaj ndonjë zyrtari shqiptar.** Së fundi, nuk provohet ekzistenca e ndonjë vendimmarrjeje apo akti shtetëror të falsifikuar, të shpërdoruar apo të manipuluar në funksion të ndonjë marrëdhënieje me subjektin “McGonigal”.

50. **Ky pretendim antikushtetues nuk qëndron për dy arsye:**

50.1. Së pari, kërkesa përmban indicie, fakte dhe grupfakte të mjaftueshme që dëshmojnë për nevojën e hetimit parlamentar mbi veprimtarinë e autoriteteve publike shqiptare në raport me

marrëdhënien e tyre me ish-agjentin e FBI-së të dënuar në SHBA Charles McGonigal. Pretendimi se kërkesa bazohet mbi pretendime politike, informacion mediatik dhe spekulime publike, është i pavërtetë. Në kërkesë paraqiten si indicie/fakte/grupfakte të dhëna që referojnë dokumente shtetërore të autoriteteve amerikane apo shqiptare të drejtësisë, si:

- Akt-padinë e zyrës së prokurorit pranë Gjykatës së Distriktit të Kolumbias USA v. Ch.F.McGonigal;
- Marrëveshje e Charles McGonigal që nënshkroi me zyrën e prokurorit të Distriktit të Kolumbias, ku ai pranoi fajësinë lidhur me të gjitha akt-akuzat;
- Memorandumi i datës 5 Janar 2024, që prokurorët e Departamentit të Drejtësisë i dorëzuan Gjykatës, ku kërkonin 30 muaj burg dhe 95 mijë dollarë gjobë për Charles McGonigal për “shkelje të rëndë të besimit të publikut”;
- Vendimi i datës 16 Shkurt 2023 të Gjykatës Federale të Washington-it, që dënoi ish-zyrtarin e FBI-së Charles McGonigal, për “shkelje të rëndë të besimit të publikut”, lidhur me 225 mijë dollarët që mori nga shtetasi Agron Neza dhe mosdeklarimin e kontakteve me zyrtarë të Shqipërisë, përfshirë kryeministrin Edi Rama.
- Përmbledhja e hetimeve të datën 05.09.2025, të Inspektorit të Përgjithshëm të Departamentit Amerikan të Drejtësisë lidhjen me çështjen McGonigal;
- Vendimi i Gjykatës Administrative Vlorë, nr. 781, datë 27.06.2019;
- Vendimi i Gjykatës Ndërkombëtare të Arbitrazhit që është njohur dhe dhënë fuqi ligjore nga Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 49, datë 04.05.2021, ku është vendosur detyrimi i Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë, dhe Agjencisë Kombëtare të Burimeve Natyrore, që të shpërblejnë dëmin e shkaktuar në shumën 12.5 milionë dollarë dhe rreth 300 mijë euro kosto arbitrazhi; etj.

Të gjitha aktet si më sipër nuk janë pretendime politike, informacion mediatik dhe spekulime publike, por dokumente shtetërore të autoriteteve të drejtësisë shqiptare apo amerikane, që janë me fuqi të plotë provuese.

50.2. Së dyti, është i pavërtetë pretendimi se në asnjë dokument zyrtar të hetimeve amerikane **nuk ekziston asnjë** akuzë, asnjë dyshim apo referencë ndaj ndonjë zyrtari shqiptar. Është fakt, që në të gjitha dokumentet e drejtësisë amerikane të cituara më lart përmendet dhjetra herë Kryeministri i Shqipërisë z. Edi Rama, si dhe zyrtarë të tjerë të lidhur me të. Në kërkesë citohet

dokumenti ku zyrtarët publikë shqiptar përmenden, si dhe paragrafi respektiv ku përmenden. Për pasojë, ky pretendim bazohet në një premisë të pavërtetë.

51. **Pretendimi 3: Mungesa e kompetencës dhe juridiksionit të Kuvendit në lidhje me shtetasin McGonigal.** Në rastin konkret, çështja “McGonigal” ka ndodhur, është hetuar dhe është gjykuar në Shtetet e Bashkuara të Amerikës. Zoti Charles McGonigal, ish-agjent i FBI-së, është dënuar nga një gjykatë federale amerikane për veprime të kryera në shkelje të ligjeve të Shteteve të Bashkuara të Amerikës, jo të Shqipërisë. **Në asnjë dokument zyrtar të hetimeve amerikane nuk ekziston asnjë akuzë, dyshim apo referencë ndaj ndonjë zyrtari shqiptar.** Prandaj, Kuvendi i Shqipërisë nuk ka as kompetencë ligjore, as juridiksion për të hetuar një proces penal të mbyllur tashmë nga drejtësia amerikane. **Kuvendi nuk mund të kthehet në një tribunal politik që rishikon vendime gjyqësore të huaja apo që heton veprimet e një shteti të huaj nën juridiksionin e një shteti tjetër.** Një veprim i tillë do të krijonte precedentë të rrezikshëm kushtetues dhe do të cenonte themelet e shtetit të së drejtës.

52. **Ky pretendim antikushtetues nuk qëndron për dy arsye:**

52.1. Së pari, ripërsërisim se është i pavërtetë pretendimi se në asnjë dokument zyrtar të hetimeve amerikane **nuk ekziston asnjë akuzë, asnjë dyshim apo referencë ndaj ndonjë zyrtari shqiptar.** Është fakt, që në të gjitha dokumentet e drejtësisë amerikane të cituara më lart përmendet dhjetra herë Kryeministri i Shqipërisë z. Edi Rama, si dhe zyrtarë të tjerë të lidhur me të. Në kërkesë citohet dokumenti ku zyrtarët publikë shqiptarë përmenden, si dhe paragrafi respektiv ku përmenden. Për pasojë, ky pretendim bazohet në një premisë të pavërtetë.

52.2. Së dyti, në asnjë rast në objektin e kërkesës dhe të hetimit parlamentar, nuk është kërkuar që të hetohet shtetasi Charles McGonigal, dhe për pasojë pretendimi për mungesë të kompetencës dhe juridiksionit të Kuvendit në lidhje me shtetasin McGonigal, bazohet në një premisë të pavërtetë. Sic është theksur në kërkesë: *“Objekti dhe qëllimi i ngritjes së këtij Komisioni Hetimor është në përputhje me Kushtetutën dhe parimet themelore kushtetuese, për shkak se nuk sjell mbivendosje apo transferime të kompetencave të parashikuara nga Kushtetuta për organe të tjera, por synon njohjen dhe verifikimin në hollësi të të gjitha problematikave që lidhen me marrëdhëniet e zyrtarëve shqiptarë me ish-agjentin Charles F. McGonigal, me qëllim që të*

kontrollohet ligjshmëria e veprimeve të zyrtarëve shqiptar, të nxirren përgjegjësitë institucionale, si dhe të merren masa të përshtatshme në garantimin e integritetit të marrëdhënieve të zyrtarëve shqiptar me zyrtarët e huaj, pavarësisht nëse ata veprojnë ose jo në cilësitë zyrtare.”.

- b. Lidhur me kërkesën për ngritjen e Komisionit Hetimor të Kuvendit “Për kontrollin e ligjshmërisë së veprimtarisë së organeve të pushtetit qendror dhe pushtetit vendor, si dhe për të verifikuar përdorimin e burimeve të administratës shtetërore për qëllime elektorale në zgjedhjet e 11 majit 2025”³⁵, mazhoranca në mënyrë të përmbledhur ka dhënë 3 (tre) “argumente” për refuzimin e të drejtës së pakicës për hetim parlamentar

53. **Pretendimi 1:** Në ligjin “Për komisionet hetimore”, por edhe në jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, në disa raste është theksuar shumë qartë se Kuvendi mund të ngrejë një komision hetimor vetëm kur plotësohen këto tri kushte kryesore në mënyrë kumulative: çështja të ketë lidhje me funksionin ligjvënës ose me funksione të tjera të Kuvendit; objekti të fokusohet në çështje ose subjekte konkrete; të ekzistojnë të dhëna apo indicie të mjaftueshme, të cilat justifikojnë hetimin. Tani, kërkesa e tridhjetë e tetë deputetëve nuk i plotëson këto kushte, pasi **ajo mbështetet në konstatime politike, pa u shoqëruar me prova apo indicie faktike, që dëshmojnë ndërhyrje të administratës në procesin zgjedhor.** Të gjitha pretendimet për përdorimin e administratës publike për qëllime zgjedhore janë të pabazuara në fakte konkrete dhe mbeten të paprovuara. Përkundrazi, gjatë periudhës parazgjedhore janë ndërmarrë një sërë masash konkrete për të parandaluar dhe ndëshkuar çdo formë abuzimi të mundshëm.

54. **Ky pretendim antikushtetues nuk qëndron për dy arsye:**

54.1. Së pari, ky pretendim bazohet në një premisë të pavartetë. Është tërësisht e provuar se kërkesa nuk bën konstatime politike, por bazohet në të dhëna, indicie, fakte dhe grupfakte që pasqyrohen në raportin e vëzhguesve ndërkombëtar të OSBE-ODIHR, të Asamblesë Parlamentare të Këshillit të Europës, apo të Misionit Vëzhgues të Parlamentit European. Në kërkesë, ndër të tjera specifikohet se:

³⁵ Shiko procesverbalin e seancës plenare datë 30.10.2025, ora 11:30, ku pretendimet e mazhorancës janë prezantuar nga deputeti Ulsi Manja – fq. 100–102

"Në raportin paraprak të OSBE/ODIHR-it³⁶ thuhet se:

"Zgjedhjet parlamentare të vitit 2025 u mbajtën në një mjedis tejet të polarizuar, ku garuesit nuk gëzuan mundësi të barabarta. Kandidatët raportuan se u përballën me intimidim. Partia në pushtet përfitoi nga përdorimi i gjërë i burimeve administrative gjatë fushatës, duke krijuar një avantazh të padrejtë për kandidatët që ishin ndërkohë në detyrë. Gjithashtu, pati shumë akuza për presion ndaj votuesve, veçanërisht ndaj punonjësve të administratës publike. Për më tepër, legjislacioni zgjedhor dhe interpretimi i tij i ngushtë nuk parandaluan praktikën abuzive. Përqendrimi i pronësisë së mediave, që minon pluralitetin e burimeve të lajmeve, së bashku me autocensurën e gazetarëve, kufizuan mundësitë e zgjedhësve për të bërë një zgjedhje të informuar."

Më tej, vijon raporti në elaborimin e gjetjeve paraprake:

"Dita e zgjedhjeve pati shpesh mosrespektim të procedurave dhe procesi u karakterizua nga një numër incidentesh intimidimi të zgjedhësve dhe ndikimi tek ta, si dhe mangësi gjatë numërimit të votave lidhur me procedurat dhe transparencën. Kandidatët nuk kishin mundësi garimi të barabarta. Partia në pushtet përfitoi nga përdorimi i gjërë i burimeve shtetërore dhe kapaciteteve institucionale, duke përfshirë edhe bërjen publike vetëm pak orë para ditës së zgjedhjeve të faljes së një numri të madh gjobash, dhe zyrtarët e lartë qeveritarë u angazhuan në një numër të madh aktiviteteve zyrtare që shpesh përkonin me mesazhet e fushatës, **duke e bërë të paqartë vijën ndarëse mes shtetit dhe partisë**. Pati pretendime për presion ndaj nëpunësve të administratës publike, raste intimidimi të mbështetësve të opozitës, si dhe përdorim të rrjeteve të patronazhimit, çka bie ndesh me standardet ndërkombëtare. Çështje të tjerë shqetësuese përfshijnë raportimet për shitblerje votash, tentativat për të ndikuar pa të drejtë tek zgjedhësit e marxhinalizuar, si dhe pretendime për ndikim të elementëve kriminal në disa parti politike."

Problematika të tjera, të cilat shqyrëuan zgjedhjet parlamentare të 11 majit, sipas vëzhguesve të OSBE/ODIHR-it ishin edhe:

"Disa llogari [në rrjetet sociale] të palëve të treta që raportohet se përdorën një sjellje të koordinuar joautentike në platformat online për të amplifikuar sulmet ndaj opozitës. Ndalimi nga qeveria i platformës TikTok që prej 6 marsit kufizoi mundësitë e disa kandidatëve për fushatë. Klima mediatike vazhdoi të ishte tejet e kufizuar, ku pavarësia, shumëllojshmëria dhe integriteti i përmbajtjes së lajmeve u dëmtua nga financimi jotransparent, përqendrimi i pronësisë së medias, ndërhyrjet në autonominë editoriale dhe ndikimet politike. Mungoi raportimi i pavarur, duke cënuar rolin mbikëqyrës të medias dhe mungesa e gazetarisë kritike dhe informacioneve solide bënë që shumica e organeve mediatike të perceptoheshin si mbështetëse të partisë në pushtet. KAS-i zbatoi një interpretim të ngushtë të rregullave lidhur me përdorimin e burimeve shtetërore, duke bërë që praktika të tilla të kalonin shpesh pa u bërë objekt sanksionesh."

Në konkluzion të gjetjeve paraprake, vëzhguesit e OSBE/ODIHR-it shprehen se:

³⁶ Të gjitha gjetjet e Raportit Paraprak janë konfirmuar dhe zgjeruar me të dhëna edhe më konkrete në Raportin Final të OSBE-ODIHR, i cili është bërë publik disa kohë më vonë se sa data e dorëzimit të kërkesës: 600028.pdf

“Disa bashkëbisedues të MVZ-së së ODIHR-it ngritën pikëpyetje lidhur me efikasitetin e policisë në trajtimin e krimeve zgjedhore dhe efikasitetin e përpjekjeve kundër krimit të organizuar të lidhur me politikën. Dita e zgjedhjeve pati një numër vlerësimesh negative, kryesisht për shkak të mangësive procedurale dhe një niveli presioni mbi votuesit. Parregullsitë serioze që u vërejtën përfshinin një numër të konsiderueshëm incidentesh të frikësimit dhe ndërhyrjes së vëzhguesve dhe përfaqësuesve të partive në proces, ndikim tek zgjedhësit dhe pretendime për shit-blerje votash. Përveç kësaj, fshehtësia e votës u kompromentua shpesh për shkak të mënyrës së organizimit të qendrave të votimit, mbipopullimit dhe ndërhyrjeve.”.

Nga sa më sipër, kjo është një indicie e qartë se zgjedhjet parlamentare të 11 majit 2025, u kompromentuan rëndë për shkak të shkeljeve të rënda dhe problematikave serioze, veçanërisht në drejtim të: i) shitblerjes së votës; ii) intimidimit të zgjedhësve; iii) shtetit elektoral; iv) sistemit kriminal të patronazhimit; v) manipulimit të votës së Diasporës; dhe vi) finalizimit të farsës elektorale në ditën e votimit.”.

Të konsiderosh gjetjet e vëzhguesve ndërkombëtar si konstatime politike të pabazuara, nënkupton mosnjohjen e autoritetit të tyre në vëzhgimin e zgjedhjeve dhe mbi të gjitha të vendosësh në pikëpyetje kompetencën, integritetin dhe profesionalizimin e vëzhguesve ndërkombëtar të OSBE-ODIHR, Këshillit të Evropës dhe Parlamentit Evropian. Për më tepër, në kërkesë jepen indicie, fakte dhe grupfakte që përfshijnë akte zyrtare të administratës shtetërore, që përbëjnë keqpërdorim të burimeve shtetërore për zgjedhje (sic janë bonusi i pensionistëve, falja e gjobave etj.).

54.2. Së dyti, kërkesa për ngritjen e Komisionit Hetimor plotëson në mënyrë kumulative të tri kushtet kryesore kushtetuese: (i) çështja ka lidhje me funksionin ligjvënës ose me funksione të tjera të Kuvendit – kontrollohet zbatimi i legjislacionit në fuqi që ndalon keqpërdorimin e burimeve shtetërore në zgjedhje; (ii) objekti fokusohet në çështje ose subjekte konkrete – në çështjen e keqpërdorimit në zgjedhjet e 11 Majit të burimeve shtetërore; (iii) ekzistojnë të dhëna apo indicie të mjaftueshme, të cilat justifikojnë hetimin – kërkesa përmbledh një grup të gjerë faktesh apo indiciesh që justifikojnë hetimin parlamentar nga raportet e vëzhguesve ndërkombëtar.

55. **Pretendimi 2:** Kërkesa e tridhjetë e tetë deputetëve përfshin gjithashtu edhe pretendime mbi manipulimin e votës së diasporës, kontrollin e medias, ekzistencën e rrjetit të patronazhistëve, blerjen e votës dhe konfiskimin e kartave të identitetit, keqpërdorimin e të dhënave personale, një i ashtuquajtur “treni bullgar”, që ua ka nxjerrë mendtë shqiptarëve, dhe zhdukjen e 350 kutive të votimit. Këto pretendime janë pa mbështetje faktike, të bazuara në opinione politike e jo në prova.

Madje kjo e 350 kutive të votimit ka edhe indicie për halucinacione politike. (Ndërhyrje pa mikrofon.) Raportet e OSBE-ODIHR-it e të vëzhguesve vendas nuk konstatojnë asnjë nga këto shkelje.

56. Ky pretendim antikushtetues nuk qëndron për arsye se fenomenet e sipërcituara evidentohen ndër të tjera dhe në Raportin Final të OSBE-ODIHR³⁷, apo në rezoluta të shumta ndërkombëtare, që janë indicie të mjaftueshme për të justifikuar hetimin prlmentar. Por, pavarësisht se këto fenomene përmenden në kërkesë, është e qartë se objekti i hetimit përfshin vetëm: “ Verifikimin e ligjshmërisë të veprimtarisë të organeve të pushtetit qëndror dhe pushtetit vendor, si dhe përdorimin e burimeve të administratës shtetërore për qëllime elektorale në zgjedhjet e 11 majit 2025”.

57. Pretendimi 3: Objekti i kërkesës përfshin çështje që tashmë trajtohen nga objekti i punës së Komisionit të Posaçëm për Reformën Zgjedhore, të ngritur me vendimin nr. 74 të vitit 2025 të Kuvendit. Për këtë arsye ka edhe një problem, ndaj nuk mund të ngrihet: ka një mbivendosje kompetencash me një komision që e kemi ngritur me vullnetin e të dyja palëve, për të bërë reformën zgjedhore në Shqipëri, duke përmbyllur edhe rekomandimet e OSBE ODIHR-it në lidhje me këtë çështje.

58. Ky pretendim antikushtetues nuk qëndron për dy arsye:

58.1. Së pari, Komisioni Hetimor i kërkuar ka një objekt pune krejtësisht të ndryshëm me Komisionin e Posaçëm Parlamentar të ngritur me vendimin nr. 74/2025 të Kuvendit të Shqipërisë.

Në kërkesën për ngritjen e Komisionit Hetimor thuhet shprehimisht se ngritja e Komisionit Hetimor ka si “*qëllim për të kontrolluar ligjshmërinë e veprimtarisë së organeve të pushtetit qëndror dhe pushtetit vendor, si dhe për të verifikuar përdorimin e burimeve të administratës shtetërore për qëllime elektorale në zgjedhjet e 11 majit 2025, dhe se ky hetim parlamentar do të synojë nxjerrjen e përgjegjësive institucionale, mbrojtjen e integritetit të procesit zgjedhor, përfshirë garantimin e lirisë së votës, rritjen e besimit të publikut dhe mirëmenaxhimin e buxhetit*

³⁷ 600028.pdf

të shtetit. Sipas kërkesës objekt i punës së Komisionit Hetimor është: (i) Verifikimin e ligjshmërisë të veprimtarisë së organeve të pushtetit qendror dhe pushtetit vendor, si dhe përdorimin e burimeve të administratës shtetërore për qëllime elektorale në zgjedhjet e 11 majit 2025; (ii) Vlerësimin e nevojës për marrjen e masave, përfshirë ndërhyrjet ligjore nëpërmjet miratimit, korigjimit apo plotësimit të legjislacionit relevant për garantimin e parimeve të ligjshmërisë, integritetit, barazisë, lirisë dhe ndershmërisë në proceset zgjedhore të ardhshme. Në pikën IV të projektvendimit, qartësohet se “Komisioni hetimor, i ngritur sipas këtij vendimi, bashkë me raportin përfundimtar **i paraqet Kuvendit në seancë plenare rekomandime** në lidhje me nxjerrjen e përgjegjësiave institucionale, ndryshime të kuadrit ligjor që ofron mbrojtje dhe garanci për integritetin e procesit zgjedhor, dhe sipas rastit njoftimin e prokurorisë për fillimin e çështjes penale”. Pra Komisioni Hetimor bën vetëm rekomandime.

Nga ana tjetër, sipas vendimit nr. 74/2025³⁸ të Kuvendit të Shqipërisë, Komisioni i Posacëm për Realizimin e Reformës Zgjedhore ka si objekt të veprimtarisë së tij³⁹: “a) hartimin e ndryshimeve legislative për reformën zgjedhore; b) trajtimin e rekomandimeve në raportet e OSBE/ODIHR-it për zgjedhjet vendore të 14 majit 2023, për zgjedhjet parlamentare të 11 majit 2025; si dhe të zgjedhjeve të mëparshme të patrajuara; c) trajtimin e rekomandimeve të institucioneve përgjegjëse për zgjedhjet, të partive politike parlamentare dhe organizatave jofitimprurëse; d) hartimin e një ligji për financimin e partive politike.”.

Për pasojë, dy Komisionet kanë natyrë dhe objekt pune të ndryshme, dhe pa dyshim ndihmojnë njëri-tjetrin në realizimin pa mbivendosje të funksioneve të tyre.

58.2. Së dyti, ky pretendim i pavërtetë rrëzohet nga vetë tradita parlamentare. Pas zgjedhjeve të 25 Prillit 2021, në nisje të Legjislaturës së shkuar, Kuvendi i Shqipërisë ka ngritur në mënyrë të njëkohshme edhe Komision Hetimor, por edhe Komision të Posacëm. Sjellim në vëmendjen tuaj se me vendimin nr. 79/2021, datë 14 Tetor 2021, Kuvendi miratoi ngritjen e një komisioni hetimor për zgjedhjet parlamentare 2021, duke respektuar Kushtetutën, jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, si dhe traditën parlamentare. Katër vite më pas, mazhoranca vendosi rrëzimin e kërkesës për komisionin hetimor për zgjedhjet parlamentare 2025, duke rrëzuar kështu edhe

³⁸ Scanned Image

³⁹ Shiko pikën II të vendimit nr. 74/2025 të Kuvendit të Shqipërisë

precedentin, të cilin e kishte vendosur vetë. Po ashtu, me vendimin nr. 12/2022⁴⁰ është ngritur Komisioni i Posacëm për Realizimin e Reformës Zgjedhore.

III/5. Lidhur me kushtetutshmërinë e objektit të hetimit parlamentar

59. Në aspektin kushtetues komisioni hetimor është një nga instrumentet e kontrollit me anë të të cilit Kuvendi ushtron dhe perfeksionon pushtetin e tij legjislativ. Qëllimi i ngritjes së komisioneve hetimore është njohja dhe verifikimi i një fenomeni, i një ngjarjeje, apo i një veprimtarie, me synimin për të nxjerrë përfundime mbi nevojën e miratimit, plotësimit, apo korrigjimit të ligjeve të veçanta, si dhe për të nxjerrë përgjegjësinë mbi mënyrën e qeverisjes⁴¹.

60. Megjithatë, në pajtim me jurisprudencën e saj, Gjykata Kushtetuese ka theksuar se kontrolli parlamentar nuk mund të përdoret tej hapësirës kontrolluese që Kushtetuta i njej Kuvendit. Ajo ka vlerësuar se një kompetencë e tillë nuk e transformon Kuvendin në një super-organ të pushtetit të shtetit. Bazuar në parimin e ndarjes dhe balancimit ndërmjet pushteteve, demokracia parlamentare nuk është një sistem ku parlamenti mund të ushtrojë kontroll mbi çdo vendim të institucioneve, të nisë procedura për të vendosur sanksione ndaj tyre, apo të marrë vendime në emër të institucioneve që e kanë një kompetencë të tillë. Një interpretim ndryshe i kësaj kompetence kontrolli që i njihet Kuvendit, do të çonte në mohimin e parimeve kushtetuese të shtetit të së drejtës dhe ndarjes e balancimit ndërmjet pushteteve. Prandaj Gjykata Kushtetuese ka arritur në përfundimin se e drejta për të ushtruar hetim parlamentar nuk mund të jetë e pakufizuar. Kufizimi i saj lidhet me detyrimin që objekti i hetimit të respektojë parimet kushtetuese⁴².

61. Lidhur me respektimin e parimeve kushtetuese, në vendimin nr. 18, datë 14.05.2003 të Gjykatës Kushtetuese me objekt interpretimin e nenit 77, pika 2 të Kushtetutës, është përcaktuar se parimet kushtetuese, veçanërisht, parimi i ndarjes e balancimit ndërmjet pushteteve, i të drejtës për një proces të rregullt ligjor, i prezumimit të pafajësisë, i paanshmërisë, i respektimit të jetës private të individit, përbëjnë standarde kushtetuese mbi të cilat ngrihen dhe funksionojnë komisionet hetimore parlamentare.

⁴⁰ [202401190858121631Vendim Nr.12 2022.pdf](#)

⁴¹ Shih vendimet nr.22, datë 05.05.2010; nr. 20, datë 04.05.2007 dhe nr.18, datë 14.05.2003 të Gjykatës Kushtetuese

⁴² Shih vendimet nr.22, datë 05.05.2010; nr. 20, datë 04.05.2007 dhe nr.18, datë 14.05.2003 të Gjykatës Kushtetuese

62. Në këtë drejtim, qëndrimet që ka mbajtur jurisprudenca kushtetuese shqiptare për domosdoshmërinë e respektimit të parimeve të lartpërmendura dhe koncepteve kushtetuese gjatë kryerjes së hetimeve parlamentare, janë fokusuar drejt argumentit se funksioni kontrollues i Kuvendit nuk mund të qëndrojë jashtë natyrës së tij ligjvënës. Ushtrimi i funksionit të hetimit parlamentar nuk mund të realizohet duke ndërhyrë në veprimtarinë e organeve të pavarura. Natyra e hetimit parlamentar nuk është e njëlojtë dhe nuk mund të barazohet me hetimin që realizojnë në bazë të ligjit organet e tjera të pavarura apo të specializuara për kryerjen e një funksioni të tillë. Nuk mund të konsiderohet se është në përputhje me parimet kushtetuese një hetim i iniciuar që nuk i përket veprimtarisë së legjislativit dhe qëllimeve të tij. Ky instrument i rëndësishëm, nuk mund të përdoret në mënyrë abuzive dhe tej hapësirës kontrolluese që Kushtetuta i njeh Kuvendit⁴³.

63. Për këtë arsye, në të dy kërkesat për ngritjen e Komisioneve Hetimore, por edhe në tekstin e projektvendimit që shoqëron këto kërkesa, është specifikuar shprehimisht se: *“III. Komisioni ka të drejtë të hetojë dhe të bëjë transparencë të plotë për çdo çështje që përfshihet në objektin e punës së tij, në përputhje me parimet kushtetuese, veçanërisht parimin e ndarjes së pushteteve, duke mos iu mbivendosur punës së organeve të drejtësisë, parimin për një proces të rregullt ligjor, parimin e prezumimit të pafajësisë, parimin e paanshmërisë dhe respektimit të jetës private të individit.”*.

64. Shtuar kësaj, edhe vetë mazhoranca nuk ka ngritur asnjë pretendim se objekti i hetimit të kërkuar cenon parimet kushtetuese, apo shkon përtej rolit kontrollues të Kuvendit të Shqipërisë. Po në këtë aspekt, parimet duhen respektuar gjatë fazave të ndryshme të realizimit të qëllimit të hetimit: në çastin e formulimit të objektit (fakt që provohet se ka ndodhur); gjatë ushtrimit të veprimtarisë së komisionit (projektvendimi e parashikon shprehimisht një detyrim të tillë); dhe në hartimin e konkluzioneve përfundimtare të hetimit.

65. Nga ana tjetër, kërkesa dhe objekti i hetimit parlamentar të kërkuar përmbush të paktën tre kushte kryesore: 1) çështja ka të bëjë me funksionin ligjvënës dhe funksione të tjera për të cilat

⁴³ Shih vendimin nr.22, datë 05.05.2010 të Gjykatës Kushtetuese

Kuvendi është i autorizuar të marrë masa ligjore; 2) objekti i hetimit fokusohet në çështje ose në subjekte konkrete; 3) ekzistojnë të dhëna ose indicie të mjaftueshme që dëshmojnë për ekzistencën e një çështje, për të cilën është i nevojshëm hetimi. Për pasojë kërkesa dhe objekti i hetimit përmbush të gjitha kushtet kushtetuese⁴⁴ për t'u pranuar.

66. Objekti i hetimit, i parashtruar në mënyrë të qartë e të saktë, përmban fakte ose tërësi faktesh, nga të cilët merr shkas hetimi parlamentar dhe shpjegon se çfarë kërkohet të hetohet. Veç kësaj, objekti i hetimit është përcaktuar në mënyrë të mjaftueshme, kusht ky që kërkohet për respektimin e parimit të shtetit të së drejtës, respektimit të të drejtave themelore, të parimit të ndarjes së pushteteve si dhe të kompetencave të kufizuara që disponon një komision hetimor⁴⁵.

67. Objekt i hetimit parlamentar në të dy Komisionet Hetimore të kërkuara i referohet një çështje që përmbush kriterin e veçantisë. Sic ka përcaktuar edhe Gjykata Kushtetuese, në parim “çështje e veçantë”, objekt i hetimit parlamentar, është një çështje me rëndësi të veçantë shtetërore/publike. Lista e këtyre çështjeve me rëndësi/interes të madh shtetëror/publik nuk mund të jetë shteruese, por duhet të përcaktohet rast pas rasti. Gjykata Kushtetuese është shprehur se “një çështje” që në aspektin kushtetues mund t'i nënshtrohet hetimit parlamentar, përbëhet nga fakte apo rrethana, të cilat përfshihen në objektin e veprimtarisë së Kuvendit dhe për të cilat ekziston një mosmarrëveshje. Në këtë kuptim, çështja është manifestuar përpara marrjes së një vendimi përkatës nga ana e Kuvendit për ngritjen e një komisioni hetimor. Për pasojë, plotësohet kërkesa kushtetuese që komisioni hetimor parlamentar ngrihet kur ekziston në fakt një çështje në kuptimin kushtetues dhe jo për të verifikuar nëse mund të zbulohet ose të gjendet ndonjë e tillë në të ardhmen⁴⁶. Në rastin konkret keqpërdorimi i burimeve shtetërore në zgjedhjet e 11 Majit 2025, apo marrëdhënia midis autoriteteve shtetërore shqiptare dhe ish-agjentit të FBI Charles McGonigal, kanë ndodhur dhe ekzistojnë fakte dhe të dhëna që justifikojnë hetimin.

68. Qëllimi i ngritjes së Komisionit Hetimor përputhet me kompetencat kushtetuese të Kuvendit, pra me të drejtën e pushtetit legjislativ për t'u informuar dhe për të realizuar mbikëqyrjen për zbatimin e ligjeve nga organet e pushtetit publik, në rastin konkret nga ana e administratës

⁴⁴ Shih vendimet nr. 20, datë 04.05.2007 dhe nr.18, datë 14.05.2003 të Gjykatës Kushtetuese

⁴⁵ Shih vendimin nr.22, datë 05.05.2010 të Gjykatës Kushtetuese

⁴⁶ Shih vendimin nr.22, datë 05.05.2010 të Gjykatës Kushtetuese

shtetërore. Po në këtë aspekt, objekti nuk përmban pasaktësi apo paqartësi të dukshme në mënyrën e formulimit të tij pasi shpjegohen faktet që duhet të hetohen. Është kompetencë e Kuvendit, në rastin konkret e pakicës parlamentare, të vlerësojë interesin publik për çështjet që kërkon të hetohen.

69. Në këtë mënyrë, qartësisht ekziston një çështje e veçantë, domethënë një çështje e një rëndësie të veçantë publike, për të cilën Kushtetuta nuk ndalon Kuvendin që, në funksion të veprimtarisë së tij ligjvënëse, të ngrejë komisione hetimi, të tilla që mund të ngarkohen me hetimin e aktivitetit të shtetit ose institucioneve të qeverisjes vendore, pra për mënyrën si kryejnë institucionet përkatëse shtetërore ose vendore funksionet e tyre të përcaktuara në Kushtetutë dhe ligje⁴⁷.

70. Në rastin konkret, me vendimet nr. 77/2025 dhe nr. 78/2025, Kuvendi nuk ka miratuar kërkesën e deputetëve të pakicës parlamentare për ngritjen e dy Komisioneve Hetimore, me një “arsyetim” që nuk lidhet me objektin e punës së këtyre komisioneve, apo për shkak se ka konstatuar se është në kundërshtim me nenin 77 të Kushtetutës, si dhe me jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese.

71. Nga materialet e referuara në këtë kërkesë dhe që gjenden edhe bashkëlidhur⁴⁸, konstatohet se mazhoranca nuk ka ngritur asnjë pretendim mbi cënimin nga kërkesat të standardeve kushtetuese. Edhe gjatë shqyrtimit të kërkesës në fjalë në seancën plenare të Kuvendit të datës 30.10.2025, vërehet se diskutimi mbi ngritjen e Komisionit Hetimor është reduktuar thjesht në një paraqitje të ndryshme të rrethanave nga përfaqësuesi i pakicës dhe ai i shumicës parlamentare, por pa përmbushur mazhoranca detyrimin e saj: (i) të evidentimit të standardeve kushtetuese që cenohen nga objekti i hetimit; apo (ii) pa formuluar asnjë propozim alternativ. Më pas është kaluar në votimin e kërkesës, ku qartësisht mazhoranca kishte shprehur vullnetin politik për rrëzimin me votë të një të drejte kushtetuese të deputetëve të pakicës parlamentare. Me vendimet nr. 77/2025 dhe nr. 78/2025, Kuvendi nuk ka miratuar kërkesën e deputetëve të pakicës parlamentare për ngritjen e Komisioneve Hetimore.

⁴⁷ Shih vendimet e Gjykatës Kushtetuese nr.22, datë 05.05.2010 dhe nr.20, datë 04.05.2007

⁴⁸ Pocesverbalet e mbledhjeve të organeve të ndryshme të Kuvendit gjatë procedurës parlamentare të shqyrtimit të këtyre dy kërkesave

72. Evidentohet qartësisht se gjatë debatit parlamentar, diskutimet në Konferencën e Kryetarëve dhe në seancën plenare në Kuvend nuk janë zhvilluar në drejtim të arritjes së një marrëveshjeje ndërmjet palëve lidhur me objektin e hetimit, deri në marrjen e një vendimi. Kjo për përgjegjësi të plotë të mazhorancës, sepse deputetët e pakicës në mirëbesim, shqetësimet e mazhorancës së shprehur në mbledhjen e Konferencës së Kryetarëve, i morën seriozisht dhe bashkëpunuan duke i reflektuar. Ndërkohë në seancë plenare, mazhoranca solli pretendime të tjera tërësisht në mënyrë abuzive dhe antikushtetuese, vetëm e vetëm për të refuzuar ngritjen e Komisioneve Hetimore. Shumica parlamentare në rastet kur pretendon se cenohen standardet dhe parimet kushtetuese në objektin e hetimit (gjë që nuk e ka pretenduar në asnjë moment), është e detyruar të propozojë formulime alternative duke i dhënë mundësinë pakicës të riformulojë kërkesën e saj. Këtë detyrim mazhoranca nuk e ka përmbushur, duke provuar se refuzimi i kërkesave ishte vetëm vullnet politik për të refuzuar një të drejtë kushtetuese të deputetëve të opozitës.

73. Gjatë diskutimit parlamentar, arsyetimi i shumicës parlamentare është tepër i përgjithshëm dhe nuk jep shkaqet e vërteta për të cilat është vendosur rrëzimi i kërkesës për ngritjen e komisionit hetimor. Nga diskutimi për shqyrtimin e kësaj kërke në Konferencën e Kryetarëve, në seancën plenare në Kuvend, sikurse u theksua më lart, vërehet se arsyeja e mospranimi të saj nuk lidhet me objektin e hetimit parlamentar, por me vlerësimin e rrethanave të përfshira në kërkesë, nëse ato qëndrojnë apo jo – ndërkohë që kjo është kompetencë ekskluzive e Komisionit Hetimor për ta bërë, pas ngritjes së tij nga Kuvendi.

74. Për të gjitha sa më lart, është e provuar që debati parlamentar nuk ka pasur si orientim kryesor mbrojtjen e të drejtës kushtetuese të pakicës parlamentare për ngritjen e komisionit hetimor, por mohimin e saj. Për rrjedhojë, vendimet e Kuvendit nr. 77/2025 dhe nr. 78/2025, në këtë aspekt, nuk janë të pajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

IV. PËRFUNDIME

75. Bazuar në sa më sipër, lidhur me të drejtën e pakicës parlamentare për të iniciuar një kontroll parlamentar, ritheksojmë se ngritja e komisionit hetimor parlamentar, kur kërkohet nga pakica parlamentare, është e detyrueshme. E drejta e pakicës parlamentare për ngritjen e komisionit hetimor nuk mund të vihet në diskutim. Kushtetuta "... ka evituar, veçanërisht për ngritjen e

komisionit, kalimin e çështjes në procedurat e zakonshme të votimit” dhe, mbi këtë bazë, Kuvendi “... ka detyrimin që të mos e diskutojë ngritjen e komisionit” kur kjo kërkohet nga pakica parlamentare.

76. Në përmbledhje të të gjitha fakteve dhe argumenteve të parashtruara në këtë kërkesë, bazuar edhe në jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese, vlerësojmë se:

- Është cenuar e drejta e pakicës parlamentare për ngritjen e komisionit hetimor, e cila nuk mund të mohohet apo të kufizohet nëpërmjet vendimmarrjes së shumicës parlamentare. Ajo është një e drejtë kushtetuese që çon detyrimisht në ngritjen e komisionit;
- Në rastin konkret, objekti i hetimit të Komisionit Hetimor është në përputhje me natyrën e këtij komisioni, si dhe me kriteret dhe standardet kushtetuese të analizuara dhe trajtuara nga jurisprudenca kushtetuese;
- Shkaku i lindjes së mosmarrëveshjes së kompetencës ndërmjet një të katërtës së deputetëve dhe Kuvendit duhet kërkuar të mohimi, nga ky i fundit (Kuvendi), i kompetencës kushtetuese të pakicës parlamentare për ngritjen e komisionit hetimor me argumentin jokushtetues;
- Mazhoranca nuk ka bërë asnjë përpjekje dhe asnjë formulim alternativ në raport me objektin e hetimit.

PËR KËTO ARSYE,

Në mbështetje të neneve 7, 77, 78, dhe 131, pika 1, shkronja “ç”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenit 25 i Rregullores së Kuvendit të Republikës së Shqipërisë; neneve 54, 55 dhe 56 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar; dhe ligji nr. 8891, datë 02.05.2002 “Për organizimin dhe funksionimin e Komisioneve Hetimore të Kuvendit”, i ndryshuar,

KËRKOJMË:

1. Pranimin e kërkesës.
2. Zgjidhja e mosmarrëveshjes së kompetencës ndërmjet jo më pak se një të katërtës së deputetëve dhe Kuvendit të Republikës së Shqipërisë, duke përcaktuar detyrimin e Kuvendit për

ngritjen e Komisionit Hetimor të Kuvendit: (i) “Për verifikimin e ligjshmërisë së veprimeve të zyrtarëve shqiptarë në raport me ish-agjentin special të FBI-së Charles McGonigal”; (ii) “Për kontrollin e ligjshmërisë së veprimtarisë së organeve të pushtetit qendror dhe pushtetit vendor, si dhe për të verifikuar përdorimin e burimeve të administratës shtetërore për qëllime elektorale në zgjedhjet e 11 majit 2025”.

3. Deklarimin si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr. 77/2025 të Kuvendit të Shqipërisë *“Për mosmiratimin e projektvendimit “Për ngritjen e Komisionit Hetimor për verifikimin e ligjshmërisë së veprimeve të zyrtarëve shqiptarë në raport me ish-agjentin special të FBI-së Charles McGonigal”*.

4. Deklarimin si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr. 78/2025 të Kuvendit të Shqipërisë *“Për mosmiratimin e projektvendimit “Për ngritjen e Komisionit Hetimor për kontrollin e ligjshmërisë së veprimtarisë së organeve të pushtetit qendror dhe pushtetit vendor, si dhe për të verifikuar përdorimin e burimeve të administratës shtetërore për qëllime elektorale në zgjedhjet e 11 majit 2025”*.

Gjithashtu, në përfundim, për shkak të interesit publik që paraqet kjo çështje, kërkojmë përsheptimin e shqyrtimit të çështjes.

E nderuar Znj. Kryetare,

Në përmbajtje të kërkesës për zgjidhjen e konfliktit të kompetencave dhe shfuqizimin e vendimeve nr. 77/2025 dhe 78/2025, kërkuessit kanë arsyetuar se vendimmarrja e Kuvendit sjell pasoja që prekin drejtpërdrejtë të drejtën kushtetuese të deputetëve të pakicës parlamentare (*jo më pak se një e katërta e deputetëve*) për ngritjen e komisioneve hetimore parlamentare. Kjo pasi nëpërmjet kësaj vendimmarrje, ngritja e komisioneve hetimore të Kuvendit është tërësisht në vullnetin e mazhorancës.

Hetimi parlamentar është jo vetëm një e drejtë e garantuar nga neni 77, pika 2, e Kushtetutës së Shqipërisë, e deputetëve të pakicës parlamentare, por edhe një prej funksioneve themelore të Kuvendit të Shqipërisë që lidhet me ushtrimin e kontrollit efektiv të qeverisjes. Funkcioni kontrollues i Kuvendit është mishërimi në praktikë i parimit të ndarjes së pushteteve (*shih nenin 7 të Kushtetutës*), i cili garanton që Kuvendi të monitorojë dhe kontrollojë mënyrën se si pushteti

ekzekutiv vë në zbatim kuadrin ligjor të miratuar nga Parlamenti. Që kontrolli i Kuvendit të jetë efektiv, Kushtetuta dhe Rregullorja i njohin atij një sërë mekanizmesh ligjorë, ku përfshihen seancat e pyetjeve, mocionet e debateve parlamentare, interpelancat, kërkesat për informacion, seancat dëgjimore etj. Ndër mjetet më të rëndësishme të kontrollit parlamentar mbi qeverisjen mbetet ngritja e komisioneve hetimore për shqyrtimin e çështjeve të veçanta, nëpërmjet të cilit kontrollohet zbatimi i ligjeve, nxirren përgjegjësitë institucionale, vlerësohet nevoja për rishikimin, ndryshimin apo miratimin e ligjeve, me qëllim parandalimin e fenomeneve negative për shtetin dhe shoqërinë në të ardhmen. Sikurse theksohet në kërkesë, gjatë kësaj Legjislature, shumica ka refuzuar çdo mekanizëm kontrolli të kërkuar nga pakica parlamentare, duke asgjësuar në këtë mënyrë funksionimin demokratik të vetë Kuvendit dhe duke vënë në pikëpyetje nevojën e pjesëmarrjes në Kuvend të deputetëve të pakicës parlamentare, sa kohë mekanizmat e kontrollit që i njeh Kushtetuta refuzohen në mënyrë antikushtetuese me votë të mazhorancës në Kuvend.

Në kushtet kur çështja prek një prej të drejtave themelore që Kushtetuta e Shqipërisë i garanton deputetëve të pakicës parlamentare dhe një prej funksioneve themelore të Kuvendit, atë të kontrollit efektiv të qeverisjes, është e kuptueshme se kjo çështje mbart një interes të veçantë publik, dhe shqyrtimi i saj duhet të bëhet me përparësi, siç ka vepruar Gjykata edhe në precedentin e mëparshëm lidhur me kërkesën e 1/5 së deputetëve të Kuvendit të Shqipërisë për shfuqizimin e Ligjit nr. 106/2023 “Për Disa Shtesa dhe Ndryshime në Ligjin nr. 8891/2002 “Për Organizimin dhe Funksionimin e Komisioneve Hetimore të Kuvendit”. Shqyrtimi me përparësi i kësaj çështjeje duhet të marrë në konsideratë edhe faktin se vonesat në realizimin e hetimit parlamentar në dy kërkesat e refuzuara mund të sjellin pasoja në vetë efikasitetin e hetimit.

Po ashtu, Gjykata duhet të konsiderojë faktin se legjislatura parlamentare aktuale është në fillimin e saj, dhe vendosja e një standardi të shpejtë nga ana e Gjykatës Kushtetuese do të ndihmojë në realizimin në kohë të funksionit kontrollues të Kuvendit.

Prandaj, duke pasur parasysh sa më sipër, në mbështetje të nenit 11, pika 2, gërma “c”, të Rregullores “Për Procedurat Gjyqësore të Gjykatës Kushtetuese”, e ndryshuar, përfundimisht,

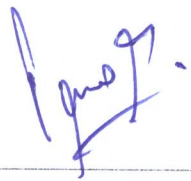
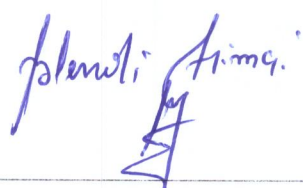
K Ë R K O J M Ë

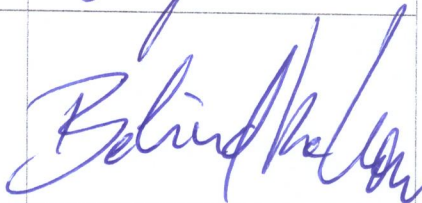
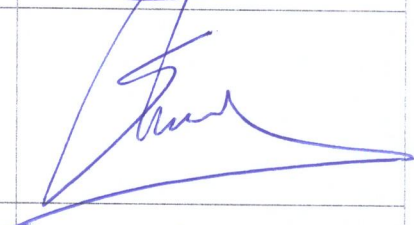
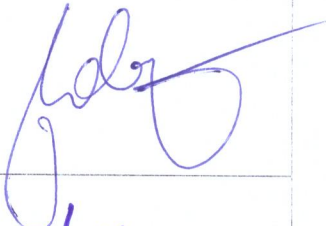
EDHE:

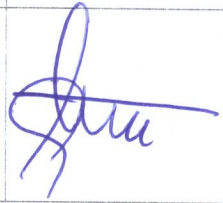
1. Pranimin e kësaj kërkesë procedurale.
2. Shqyrtimin brenda një afati sa më të shpejtë dhe me përparësi të kërkesës së 38 deputetëve për zgjidhjen e mosmarrëveshjes së kompetencës ndërmjet jo më pak se një të katërtës së deputetëve dhe Kuvendit të Republikës së Shqipërisë. Deklarimin si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr. 77/2025 të Kuvendit të Shqipërisë. Deklarimin si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr. 78/2025 të Kuvendit të Shqipërisë.

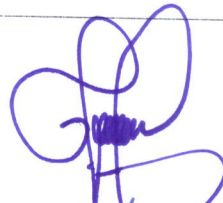
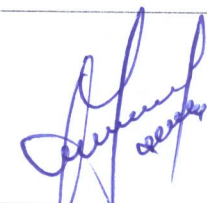
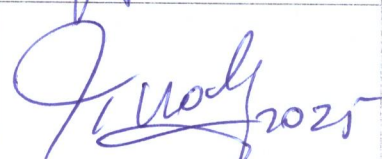
Me konsideratë,

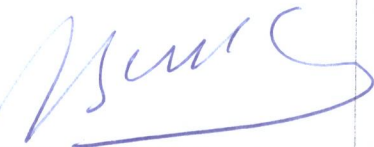
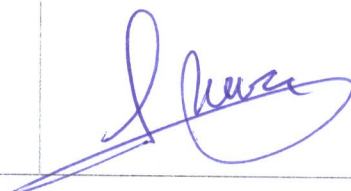
DEPUTETËT E KUVENDIT TË SHQIPËRISË:

NR.	EMËR MBIEMËR	NËNSHKRIM
1.	GAZMENT BARDHI	
2.	LUCIANO BOCI	
3.	ENNO BOZDO	
4.	IVI KASO	
5.	BLENDI HIMCI	

6.	INA ZHUPA	
7.	BELIND KËLLICI	
8.	KLEVIS BALLIU	
9.	BARDH SPAHIA	
10.	JORIDA TABAKU	
11.	ALBANA VOKSHI	
12.	XHELAL MZIU	
13.	TOMORR ALIZOTI	
14.	LEDINA ALOLLI	

15.	ELDA HOTI	
16.	OERD BYLYKBASHI	
17.	AGRON GJEKMARKAJ	
18.	TEDI BLUSHI	
19.	GJIN GJONI	
20.	BRUNILDA HAXHIA	
21.	GENT STRAZIMIRI	
22.	BUJAR LESKAJ	 Kom. Nohin
23.	ISUF CELAJ	

24.	SAIMIR KORRESHI	
25.	TRITAN SHEHU	
26.	bledion NALLBATI	
27.	KLIT HOTI	
28.	FIDEL KREKA	
29.	ERISA XHIXHO	
30.	KLODIANA CAPJA	
31.	ZIJA ISMAILI	
32.	KASTRIOT PIROLI	

33.	DENISA VATA	
34.	SALI BERISHA	
35.	MANJOLA LUKU	
36.	IGLI CARA	
37.	BESART XHAFERRI	
38.	FLAMUR HOXHA	

Gjithashtu, Ne deputetët nënshkrues si më sipër **AUTORIZOJMË** për përfaqësimin tonë në këtë çështje:

- Kryetarin e Grupit Parlamentar të PD **z. Gazment Bardhi**, ose persona të tjerë të autorizuar prej tij, si dhe;
- Avokat **z. Marash Logu**.

Me adresë njoftimi: “Kryesia e Kuvendit, Grupi Parlamentar i PD, Bulevardi “Dëshmorët e Kombit”, Tiranë”; si dhe email: gazmentbardhi@gmail.com dhe/ose marashlogu@gmail.com.

Tiranë, më 12 / 11 /2025